



Firmato digitalmente da:

LOSANNO ANTONELLA

Firmato il 03/11/2022 17:48

Seriale Certificato: 18874282

STUDIO LEGALE

Avv. Antonella Losanno –

Valido dal 22/06/2020 al 22/06/2023
83035 Grottamara (AV) – Via P. Nenni, 35

InfoCert Firma Qualificata 0825 441024 – Fax 0825 441024 –

email: avv.losanno@gmail.com

[pec antonella.losanno@ordineavvocatiarianoirpino.org](mailto:antonella.losanno@ordineavvocatiarianoirpino.org)

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO

SEDE ROMA

RICORSO CON ISTANZA EX ARTT. 52 CO.2 C.P.A. per

Iadanza Antonio [C.f. DNZNTN79M22A783K], nato a Benevento il 22.08.1979 e residente in Paduli (BN) alla via Messano, elettivamente domiciliato presso e nello studio dell'avv. Antonella Losanno [C.f. LSNNNL74R59A509T] che lo rappresenta e difende, come da mandato in calce al presente atto.

Il sottoscritto difensore dichiara, di voler ricevere le comunicazioni di segreteria e le notifiche al seguente indirizzo di posta elettronica certificata **antonella.losanno@ordineavvocatiarianoirpino.org** o al seguente numero di fax **0825 441024**

CONTRO

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE (M.I.)**, (C.F. **80185250588**) in persona del Ministro pro tempore con sede in Roma al Viale Trastevere n. 76/A, rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui Uffici in Roma alla via dei Portoghesi n. 12 è domiciliato per legge

L'UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Napoli alla Via Ponte della Maddalena, 55 rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui Uffici in Roma alla via dei Portoghesi n. 12 è domiciliato per legge

COMMISSIONE NAZIONALE di cui al D.M. 9 novembre 2021, in persona del Presidente p.t. rappresentato e difeso ai fini del presente giudizio dall'*Avvocatura Generale dello Stato* domiciliataria per legge in Roma via dei Portoghesi 12;

E NEI CONFRONTI DI

Maione Domenico, Maisto Angelo, Maisto Giacomo, Manicone Emanuele, Martelli Antonio, Mastrangelo Antonio, Mataluna Riccardo, Mazzarella Vincenzo, Micchia Giovanni, Migliaccio Domenico, Migliaro Francesco, Mirisola Adelasia, Mugnano Giulioantonio, Nisi Gianlorenzo, Orlando Francesco, Pagano Carmine, Palma Ciro, Palma Michele, Panetta Domenico, Paolella Salvatore, Papa Massimo, Parlato Salvatore, Parmendola Daniele, Passariello Giuseppe, Pelella Salvatore, Pepe Mario, Petrella Fabio, Petrillo Daniele, Petruolo Giovan Battista, Petruzzo Gellert,

Pierno Marco, Pietracito Giulio, Plutino Giuseppe, Porzio Ciro, Rainone Ludovico Maria, Ricciardi Cristiano, Romano Generoso, Rotundo-Perla Raffaele, Ruggiero Marco, Russo Luigi, Santarpia Roberto, Santonicola Antonia, Sapia Ivano Vittorio, Sarno Gianluca, Saviano Alessandro, Scafuro Alessandro, Scalcione Francesco, Scarciello Domenico, Sicignano Ciro, Siciliano Antonio, Silvestro Anna, Sirianni Graziano, Spatari Christian Salvatore, Sportiello Andrea, Squitieri Davide, Stanga Andrea, Stellato Angela, Vacchiano Pellegrino, Vaiano Francesco Luigi, Valvo Mario, Varacalli Giuseppe, Velotto Roberto, Veneziale Michele, Venosti Saverio, Versace Antonino Davide, Vescio Alessandro, Volpe Gaetano, Zara Sabino, Zavaglia Lorenza, Agate Tiziano, Albini Miriam, Alemanno Gennaro, Alfisi Daniele, Alifante Matteo, Aliperti David, Ambrosanio Vittorio, Amendola Vittorio, Amoroso Giovanni, Amoruso Giuseppe, Andretta Catello, Angelino Raffaele, Aquilante Raffaele, Argenzio Ferdinando, Averta Paola, Barretta Giovanni, Basile Giuliano, Battaglia Alessandro, Bellanca Maria, Belli Armando, Belvedere Gianni, Belvedere Pasquale, Beninati Andrea, Biancardi Luigi, Bruno Raffaele, Caiazzo Francesco, Candela Teresa, Capasso Maria Rosaria, Carbone Pietro, Casapulla Franco, Casella Silvestro, Cava Enzino, Cavallo Riccardo, Cepparulo Raffaele, Chiantese Vincenzo, Chiauzzi Antonio, Cianni Michele Antonio, Cicala Alberico, Ciccarella Dario, Cocchiara Mario, Colucci Francesco, Cutrupi Antonino Alfredo Alessandro, D'Addio Raffaele, D'Angelo Alfredo, D'Uva Pasquale, De Angelis Anna, De Luca Michele, De Marino Samuel, Della Pietra Salvatore, Della Volpe Antonio, Dello Stritto Mariano, Di Florio Michael, Di Matola Francesco, Di Palma Pasquale, Duraccio Salvatore, Eneches Alessandro, Esposito Marcellino, Esposito Michele Angelo, Fabbi Roberto, Falduto Paul Alexandre, Fauzzi Tony, Finuoli Francesco, Fogliamanzillo Luca, Fornillo Daniele, Gatti Francesco, Genovese Antonio, Gentilcore Giuseppe, Gentile Giustino, Giardiello Rito Antonio, Giordano Rosa, Giulio Domenico, Golino Giovanni, Granata Danilo, Granato Arturo, Guglielmo Michele, Iorio Stefano, Iovine Umberto, Iuliano Daniele, Iuliano Nicola, La Greca Giuseppe, La Mura Mario, La Prova Marco, La Sala Romeo, Langella Federico, Lauria Domenico, Liberatore Sebastiano, Lombardi Domenico, Lombardi Riccardo, Lucà Francesco, Lucia Francesco,

dei quali l'indirizzo di residenza risulta sconosciuto

AVVERSO E PER L'ANNULLAMENTO

PREVIA SOSPENSIONE

1. del provvedimento del 07.07.2022 (doc. all. n. 1) di ricalcolo del punteggio

della prova scritta per errata formulazione da parte del Ministero di due quesiti della prova scritta nella parte in cui assegna solo n. 2 punti ulteriori in luogo dei n. 4 punti, due punti a domanda rispettivamente da assegnare per le due domande formulate in modo errato;

2. dell'esito negativo della valutazione della prova scritta (doc.all.n.2), relativa al Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di I e II grado di cui al D.D. n. 499 del 21.4.2020 (**doc. all. n.3**), come modificato ed integrato dal D.D. n. 23 del 05.01.2022, classe di concorso B015 (**doc. all.n.4**), sostenuta dal sig. Iadanza Antonio in data 6 aprile 2022, nella parte in cui attribuisce al ricorrente un punteggio inferiore a quello legittimamente spettantegli;

3. del punteggio numerico pari a 66,00 punti assegnato al ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di quesiti erronei e/o forvianti, punteggio comportante la non ammissione alla successiva prova pratica e orale;

4. dei provvedimenti e verbali di estremi ignoti (di cui chi ricorre non ha avuto accesso) con i quali sono stati attribuiti i punteggi di valutazione ed i singoli punteggi alla prova scritta del ricorrente, nonché dello stesso esito di non ammissione, comunicato a quest'ultimo in data 6 aprile 2022 presso la sede d'esame (I.I. SUPERIORE "GUIDO TASSINARI" – Via Fasano, 13, Pozzuoli (NA)); a conclusione della suddetta prova scritta di concorso e poi pubblicato sul sito <https://concorsi.istruzione.it/piattaforma-concorsi-web/>;

5. dello stesso provvedimento implicito, di estremi sconosciuti, di esclusione e non ammissione al concorso e della determinazione di valutazione della prova sostenuta dalla ricorrente e di conseguente esclusione e attribuzione del voto di punti 66,00, che non consente il superamento della prova per la illegittima sottrazione di punteggio utile alle risposte, relative alle domande n. 24 e n. 29 così come recepite nel Quiz somministrato al ricorrente, in quanto trattasi di domande con risposte le cui soluzioni ritenute "esatte" dal Ministero erano in realtà errate con conseguente assegnazione di n. 2 punti per ciascuna risposta, come da nota n. 22209 dell'8.06.2022 dello stesso Ministero (**doc. all. n.5**);

6. di tutti i Provvedimenti e Verbali della Commissione di esame, di estremi ignoti con i quali siano stati determinati e recepiti i quesiti destinati alla prova, con particolare riferimento anche al recepimento dei quesiti n. 24 e n. 29 nel quiz somministrato al ricorrente nella parte in cui abbiano determinato la sua esclusione per grave disparità di trattamento;

7. di ogni verbale e delibera, di estremi sconosciuti, relativi alla organizzazione e svolgimento delle prove d'esame, nonché di tutti i singoli atti della Commissione a carico del ricorrente;

8. dell'elenco ammessi alla prova pratica /orale per la classe di concorso B015 (**doc. all. n.6**) – *Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche negli istituti di istruzione secondaria di I° e II° grado in Campania* e del calendario di svolgimento delle prove stesse per ciascuno dei tanti nella parte in cui non vi risulta inserito il sig. Iadanza;

9. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del decreto ministeriale 20 aprile 2020, n. 201, recante “*Disposizioni concernenti i concorsi ordinari per titoli ed esami per il reclutamento di personale docente per la scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno*”;

10. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto del Ministero dell'Istruzione n. 326 del 9 novembre 2021 (**doc. all. n.7**) con il quale sono state dettate nuove disposizioni concernenti i concorsi per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli, su posto comune e di sostegno, del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado nonché dell'ordinanza ministeriale 21 giugno 2021, n. 187 (**doc. all. n.8**), recante «*Adozione del protocollo relativo alle modalità di svolgimento in sicurezza dei 13 Ministero dell'Istruzione Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione concorsi per il personale scolastico in attuazione dell'articolo 59, comma 20, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73*»;

11. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione n. 23 del 5 gennaio 2022: Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «*Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado*», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione del 3 giugno 2020, n. 649 (**doc. all. n.9**), recante «*Modifica del concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado*», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 9 giugno 2020, n. 44, nonché, infine, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione 01 luglio 2020, n. 749 (**doc. all. n.10**), recante «*Disposizioni integrative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante “Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale*

docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado”», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 3 luglio 2020, n. 51;

12. di ogni altro atto prodromico, connesso, successivo e consequenziale ancorché non conosciuto, nella parte in cui lede gli interessi del ricorrente.

FATTO

1. Il sig. Iadanza Antonio, attuale ricorrente, ha partecipato al Concorso ordinario bandito con D.D. n. 499/2020 (**doc. all. n. 3**), come modificato dal D.D. n. 23/2022 (**doc. all. n. 4**), per il reclutamento di personale docente nelle scuole di I e II grado sui posti comuni e di sostegno, per la classe di concorso B015– Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche, presso l’I.I. SUPERIORE “GUIDO TASSINARI” – Via Fasano, 13, Pozzuoli (NA);

2. l'espletamento del concorso prevede lo svolgimento di una prova scritta e una prova pratica e orale in base a quanto statuito dal D.D. n. 23/2020 (**doc. all. n. 4**) e dal D.M. n. 326 del 9 novembre 2021 (**doc. all. n. 7**), all'esito delle quali vi è la valutazione dei titoli e la successiva formazione della graduatoria regionale (articolo 7);

3. per quanto in questa sede interessa, l’art.3 del Decreto Dipartimentale n. 23 del 05.01.2022 prescrive che *“1. La prova scritta, computer-based, distinta per ciascuna classe di concorso e per ciascuna tipologia di posto, si svolge nella regione per la quale il candidato ha presentato domanda di partecipazione, nelle sedi individuate dagli Uffici Scolastici Regionali competenti per territorio, e consiste nella somministrazione di 50 quesiti, ripartiti nel modo seguente: a. per i posti comuni, quaranta quesiti a risposta multipla distinti per ciascuna classe di concorso, volti all’accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato sulle discipline afferenti alla classe di concorso stessa. I quesiti vertono sui programmi previsti dall’allegato A al decreto del Ministro dell’Istruzione 9 novembre 2021, n. 326; b. per i posti di sostegno, quaranta quesiti a risposta multipla inerenti alle metodologie didattiche da applicarsi alle diverse tipologie di disabilità, finalizzati a valutare le conoscenze dei contenuti e delle procedure volte all’inclusione scolastica degli alunni con disabilità. I quesiti vertono sui programmi previsti dall’allegato A al decreto del Ministro dell’Istruzione 9 novembre 2021, n. 326; c. per i posti comuni e di sostegno, cinque quesiti a risposta multipla sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue e cinque quesiti a risposta multipla sulle competenze digitali inerenti l’uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento”*

... Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104. Non si dà luogo alla previa pubblicazione dei quesiti. 5. La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti” ... 8. I candidati che ai sensi del comma 5 hanno superato la prova scritta sono ammessi a sostenere la prova orale, le cui tracce sono predisposte dalle commissioni giudicatrici e che si svolge secondo le modalità previste all'articolo 7, comma 2, del Decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326”;

4. nel caso di specie la prova scritta, svoltasi il 6 aprile 2022, nell'unica sessione, pomeridiana, secondo la modalità *computer based* nel Laboratorio informatico dell'Istituto Industriale Superiore “Guido Tassinari” di Pozzuoli è consistita nella risposta, attraverso i computer, a cinquanta quesiti somministrati a ciascun candidato in modalità casuale. Ogni quesito, come innanzi detto, aveva come possibilità di risposta quattro soluzioni di cui solo una, esatta;

5. l'attuale ricorrente ha conseguito n. 66,00 punti nella risposta al questionario somministratogli (**doc. all. n. 2**), punteggio comunicatogli lo stesso giorno di espletamento della prova scritta;

6. invero, come ha riconosciuto lo stesso Ministero con nota n. 22209 dell'8.06.2022 (**doc. all. n. 5**), vi è stata una errata formulazione delle domande n. 24 e n. 29 della “traccia nazionale” per la classe di concorso B015;

7. il Ministero ha infatti provveduto al ricalcolo delle risposte relative ai quesiti n. 24 e n. 29, comunicando al sig. Iadanza con mail del 07.07.2022 il provvedimento di rettifica da 66,00 a 68,00 punti del punteggio della prova scritta (**doc. all. n. 1**), con assegnazione nel ricalcolo del punteggio della prova scritta di soli n. 2 punti in luogo dei 4 punti da aggiungere, considerando le due domande errate dal Ministero;

8. l'assegnazione dei 4 punti ovvero di n. 2 punti per ciascuna delle domande errate dal Ministero consente al ricorrente l'ottenimento di n. 70,00 punti nella valutazione della prova scritta, con conseguente ammissione alle successive prove concorsuali, pratica e orale;

9. a tal riguardo, l'attuale ricorrente provvedeva in data 04.07.2022 a formulare a mezzo pec istanza di ricalcolo punteggio (**doc. all. n. 11**) e in data 8.07.2022 a

inoltrare reclamo in autotutela per il computo del punteggio esatto della prova scritta (**doc. all. n. 12**), al fine dell'esatta assegnazione degli ulteriori n. 2 punti e del raggiungimento dei 70,00 punti;

10. entrambe le richieste sono rimaste disattese dal resistente Ministero.

Il decreto del 07.07.2022 di ricalcolo del punteggio della prova scritta nonché l'esito negativo della valutazione della prova scritta e ogni altro provvedimento per come in epigrafe elencati sono palesemente illegittimi e vanno annullati -previa concessione delle idonee misure cautelari- in uno a tutti atti impugnati e a ogni altro atto presupposto e consequenziale, anteriore e successivo per le seguenti ragioni di

DIRITTO

I. INTERESSE AD AGIRE: PROVA DI RESISTENZA.

Preliminarmente, il ricorrente tiene a precisare che l'esito della prova scritta è stato compromesso dalla presenza di due quesiti formulati in modo errato; detta circostanza ha condizionato l'attribuzione del punteggio e di conseguenza l'accesso alla prova orale. Difatti, il ricorrente ha conseguito il risultato di 66/100 ricalcolato solo in data 07.07.2022 dal Ministero a 68,00 punti e con la presente iniziativa chiede il riconoscimento di ulteriori n. 2 punti / rettifica di punteggio, che permetterebbe il raggiungimento del punteggio minimo utile al superamento della prova scritta con accesso alla prova orale. La scorretta formulazione delle domande n. 24 e n. 29 ha fatto sì che al ricorrente fosse assegnato n. 0,00 punti per ciascuna delle rispettive risposte date essendo valutate le risposte fornite dal ricorrente quali risposte errate.

La Commissione Nazionale non ha attribuito alcun punteggio al ricorrente, tanto meno sottratto punti al totale conseguito. Il riconoscimento da parte del Ministero di aver errato nella formulazione dei due quesiti innanzi detti provvedendo all'assegnazione corretta di ulteriori n. 2 punti consentirebbe la rettifica in aumento di n.2 punti del punteggio, già peraltro parzialmente modificato dal Ministero medesimo, con il conseguimento della votazione minima utile alla prosecuzione dell'iter concorsuale. In tal senso il ricorrente ha avanzato immediatamente dopo la comunicazione del decreto del 07.07.2022 di ricalcolo del punteggio richiesta di rettifica in autotutela al Ministero dell'Istruzione, senza però ricevere alcun riscontro dal resistente. Alla luce della giurisprudenza di codesto Tribunale Amministrativo, il ricorrente agisce per l'annullamento dell'elenco di ammissione alla prova orale, nella parte in cui non contiene il proprio nominativo dovendo l'Amministrazione procedere alla riformulazione della stessa in parte qua, più specificatamente riconoscendo nel caso specifico gli ulteriori n. 2 punti per la

seconda delle domande errate con conseguente attribuzione del punteggio di 70/100 utili al superamento della prova.

Si precisa altresì, sempre in riferimento all'interesse ad agire del ricorrente, che i decreti ministeriali hanno previsto che il superamento di tutte le prove concorsuali, attraverso il conseguimento dei punteggi minimi costituisce ai sensi dell'articolo 5, comma 4-ter del Decreto legislativo n. 59 del 13 aprile 2017, abilitazione all'insegnamento per le medesime classi di concorso tanto basta a dimostrare l'interesse anche solo a conseguire un giudizio di idoneità.

II. ERRATA FORMULAZIONE DEI QUESITI CON CONSEGUENTE SCORRETTA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO- VIOLAZIONE DELL'ART. 97 DELLA COSTITUZIONE - VIOLAZIONE ART. 3, 4, 10 DELLA L. 241/90 - DIFETTO DI MOTIVAZIONE.

Illegittimo ed errato è il provvedimento di ricalcolo del punteggio, comunicato in data 07.07.2022 al sig. Iadanza che gli ha assegnato soli ulteriori n. 2,00 punti, equivalenti ad una sola delle domande errate nonostante fossero ben due le domande errate dal Ministero con necessaria assegnazione al sig. Iadanza di ulteriori 2,00 punti per un totale di 4,00 punti in più rispetto al punteggio della prova scritta.

Il provvedimento di ricalcolo richiama la nota Ministeriale n. 22209 dell'08.06.2022, allegata in atti, che ha **espressamente riconosciuto l'erronea formulazione delle domande n. 24 e n. 29** del Questionario nazionale, da parte della Commissione Nazionale. Nella nota n. 22209 dell'08.06.2022 emerge *per tabulas*, chiaro ed inequivoco, l'errore in cui è incorso il Ministero dell'Istruzione nella formulazione di ben due domande, la domanda n. 24 e la domanda n.29 del questionario- traccia di concorso- relativa alla classe concorsuale B015.

Pertanto, se il Presidente della Commissione Nazionale ha riconosciuto l'errata formulazione dei due quesiti (n. 24 e n. 29) menzionati, non è dato capire in base a quale criterio siano stati riconosciuti solo 2,00 punti a fronte dei 4,00 che spettavano al sig. Iadanza nella fase di ricalcolo del punteggio.

A tanto aggiungasi che il provvedimento di ricalcolo comunicato all'attuale ricorrente nulla dice in merito a quale delle due domande formulate erroneamente dal Ministero sia stata rettificata né il provvedimento di ricalcolo fa riferimento al criterio utilizzato nella rettifica del punteggio. Nello specifico si comunica che *“a causa della presenza di errori nelle domande a risposta multipla n. 24 e n. 29 classe di concorso B015, il Ministero ha provveduto tramite il gestore delle prove*

scritte al ricalcolo dei punteggi delle prove stesse e che il punteggio spettante alla S.V. nella prova scritta è stato rideterminato da 66 a 68 punti” (doc. all. n.1).

È palese, pertanto, il difetto di motivazione in cui è incorso il Ministero dell’Istruzione e l’illegittimità dell’operato dello stesso Ministero nel ricalcolo del punteggio e conseguente attribuzione di soli n. 2 punti. Difatti, il Ministero in palese violazione dell’art 97 della Costituzione ovvero del principio di imparzialità e corretto andamento della pubblica amministrazione oltre che in palese violazione degli artt. 3, 4, 10 della L. 241/90 ha proceduto nel ricalcolo del punteggio della prova scritta del ricorrente e conseguente attribuzione di soli n. 2 punti, nonostante l’errore nella formulazione di due domande, senza che il ricorrente fosse nemmeno posto in grado di conoscere quali fossero le domande n. 24 e n. 29 ovvero a quali domande corrispondessero nel suo questionario e le modalità di assegnazione dei soli n. 2 punti.

La discrezionalità dunque, nel caso odierno, è stata male esercitata, giacché mancano gli elementi necessari per una decisione consapevole con conseguente illegittimità del provvedimento di ricalcolo del punteggio per come innanzi evidenziato.

III. ERRATA FORMULAZIONE DEL QUESITO N. 29 DEL QUESTIONARIO CLASSE DI CONCORSO B015 – COME RICHIAMATO NELLA NOTA 22209/2022 – CON CONSEGUENTE SCORRETTA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO; VIOLAZIONE *articoli 6 e 7 del D.M. n. 326, del 9 novembre 2021, anche in relazione all’articolo 4, sesto comma del medesimo Decreto; articoli 3 e 5 del D.D. n. 23, del 5 gennaio 2022.* VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI PAR CONDICIO TRA TUTTI I CONCORRENTI; ERRATA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI TRASPARENZA AMMINISTRATIVA EX ART.97 COST. E MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA. ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITÀ, ASSURDITÀ MANIFESTA, DIFETTO ASSOLUTO DEI PRESUPPOSTI, DIFETTO DI ISTRUTTORIA E CARENZA ASSOLUTA DELLA MOTIVAZIONE.

In base a quanto statuito nel Decreto Dipartimentale n. 23/2022, i quesiti relativi alla prova scritta sono predisposti, a livello nazionale, dal Ministero, che, a tal fine, si avvale di una Commissione Nazionale, incaricata anche di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta (articolo 7, primo comma, del D.M. n.326/2021).

Ciascun quesito “*consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta*”.

La risposta dovrà essere fornita da ciascun candidato mediante apposizione di una “crocetta” sulla risposta ritenuta corretta.

Ne consegue che la risposta individuata dall’Amministrazione come esatta deve esserlo, in ragione della peculiarità della procedura, al di là di ogni dubbio, cosicché rispetto alle quattro opzioni di risposta del quesito n. 29 **una sola doveva esser corretta.**

Come già esposto in narrativa, la prova scritta consisteva in un test articolato in 50 quesiti a risposta multipla. La prova ha avuto una durata di 100 minuti, al termine dei quali il sistema ha interrotto la procedura e acquisito definitivamente le risposte fornite dal candidato fino a quel momento. La prova scritta assegnava un punteggio di 2 punti per ciascuna risposta esatta e 0 punti per ogni risposta sbagliata o non data. Sul punto giova precisare che un testo con quesiti a risposta multipla, come è noto, deve essere formulato in maniera tale che ogni quesito presenti una sola risposta esatta e tre errate (in relazione all’oggetto del quesito). La risposta esatta costituisce la soluzione del quesito, mentre le risposte “errate”, note con il termine di distrattori, hanno la funzione di disturbo. Per formulare in modo corretto i questionari a scelta multipla la domanda deve avere una sola risposta corretta e il quesito a risposta multipla deve essere formato in modo non ambiguo o, comunque, non suscettibile di essere risolto con più soluzioni. Ebbene, nella prova scritta relativa al concorso de quo, tali criteri non sono stati osservati. Invero, nei 50 quesiti somministrati nella prova scritta sono stati riscontrati quesiti con risposte indicate come esatte ma che, in realtà erano errate o opinabili, ovvero di quesiti che ammettono più risposte esatte. Il primo e più importante motivo di impugnazione del provvedimento che nega l’accesso del ricorrente alla prova orale riguarda, dunque, la somministrazione di una prova scritta contenente un quesito sbagliato tale da falsarne il risultato finale; più precisamente, il Bando concorsuale prevede ex art. 3 che “...*la prova scritta, computer-based ... consiste nella somministrazione di 50 quesiti ... Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta ... La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti*”. In altri termini la prova consisteva nella somministrazione di quesiti con risposta multipla (4 risposte) delle quali una e una sola risposta esatta; dunque, quesiti chiari, anche di non semplice soluzione, però formulati in maniera corretta

tali da non prestarsi a facili equivoci e/o fraintendimenti corredati da risposte univoche (delle quali solo una è esatta), vale a dire 3 sbagliate e solo una corretta.

Il principio di pari trattamento del cittadino nei confronti della Pubblica Amministrazione, sancito dall'articolo 97 della Costituzione, **impone che, nei concorsi articolati su quesiti a risposta multipla, non è prevista alcuna discrezionalità sulla valutazione delle risposte date alle singole domande;** la Pubblica Amministrazione deve prevedere, con certezza, **una sola risposta univocamente esatta**, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione, onde evitare una valutazione discriminatoria dei candidati: sul punto, per tutte Tar Campania, Sentenza n. 4901/2017.

È compito imprescindibile della Commissione Nazionale predisporre quesiti corretti e di eguale portata degli indici di difficoltà per non minare i principi basilari di qualsivoglia competizione concorsuale tesi a favorire la scelta dei migliori (principio meritocratico) e ad assicurare un astratto uguale trattamento dei candidati (*par condicio*). Ove il questionario delle risposte è caratterizzato da errori, ambiguità, quesiti formulati in maniera contraddittoria o fuorviante, la selezione è inevitabilmente falsata e viziata (cfr. TAR Lazio sent. 5986/2008).

La somministrazione di un quesito errato condiziona in maniera irreparabile la prova del candidato, che subisce gli effetti negativi della impossibilità di rispondere in maniera corretta a tutti i quesiti, pregiudicando la possibilità di avere n. 2 punti che nella competizione in argomento potrebbero fare la differenza.

Come puntualmente è stato precisato dalla giurisprudenza, l'incertezza sulla risposta al quesito sottoposto ai candidati di una procedura concorsuale incide negativamente sulla *par condicio* dei concorrenti, allorquando tutti sono chiamati a rispondere sui medesimi quesiti, mal formulati, senza che vi sia una banca dati messa a disposizione dei concorrenti dalla quale i candidati possono conoscere preventivamente la risposta.

La parità di trattamento, infatti, nel caso di quesiti mal formulati, è garantita, solo in quelle circostanze, che non è quella oggetto del presente giudizio, in cui i candidati possono conoscere a priori la risposta ritenuta (a torto o a ragione) esatta (così T.A.R. Lazio, sez. II quater, 10 novembre 2010 n. 33368, *idem*, sez. III, 10 marzo 2010, n. 3652). Viceversa, l'unico strumento che ha il candidato per difendersi dal torto subito è di agire in giudizio per ottenere la rettifica del proprio punteggio. È infatti possibile (ed accade non infrequentemente) che i quesiti siano formulati erroneamente, in maniera fuorviante o tale da non contemplare un'unica ed univoca

soluzione esatta. Il che è esattamente quanto accaduto nel caso di cui odiernamente si discute.

“La non univocità della risposta considerata corretta dalla commissione, non consente di supportare l’attribuzione del punteggio zero, giustificabile solo, per l’appunto, qualora la risposta sia inequivocabilmente sbagliata”, ritenendo altresì che l’accoglimento di “tale conclusione [...] è peraltro maggiormente soddisfacitivo dell’interesse del ricorrente” (Tar del Lazio – Roma, sez. III – quater, sentenza n. 3784 del 3 aprile 2020; Tar del Lazio – Roma, sez. III – quater, sentenza n. 3785 del 3 aprile 2020).

Peraltro, la Giurisprudenza Amministrativa ha già avuto modo di pronunciarsi in fattispecie analoghe. In tal senso, TAR Campania di Napoli, sez. V, sent. n. 3183/2021, laddove afferma: *“Il Collegio intende richiamare in premessa i condivisi principi giurisprudenziali per cui, in relazione alle prove concorsuali fondate su quesiti a risposta multipla, risulta imprescindibile che l’opzione, da considerarsi valida per ciascun quesito, sia l’unica effettivamente e incontrovertibilmente corretta sul piano scientifico, costituendo tale elemento un preciso obbligo dell’Amministrazione (Cfr. TAR Lombardia – Milano, Sez. I, 29 luglio 2011, n. 2035)” e “Invero, il metodo dei test selettivi con domande a risposta multipla richiede che tali domande, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l’efficienza intrinseca del risultato e la par condicio degli aspiranti. Le stesse debbono pertanto essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire l’univocità della risposta (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862)”*. Tutto ciò non comporta il superamento dei confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di discrezionalità tecnica, «atteso che, se certamente compete all’amministrazione la formulazione dei quesiti, risulta comunque apprezzabile, anche in tale ambito, l’eventuale evidente erroneità o ambiguità dei quesiti con riferimento ai quali non sia nettamente individuabile un’unica risposta corretta, dovendosi ritenere illegittimi i quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta» (T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021, n. 7346; T.A.R. Napoli, (Campania), sez. V, 05 febbraio 2020, n. 560; Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862; negli stessi termini, T.A.R. Milano, sez. III, 04/09/2018, n. 2043). Sempre nello stesso senso, TAR Campania di Napoli, sez. V, sent. n. 3183/2021, che prevede che *“Le superiori considerazioni, peraltro, non travalicano i confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di*

discrezionalità tecnica, atteso che, se certamente compete all'amministrazione la formulazione dei quesiti, non può tuttavia ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione e dal contesto tecnico-scientifico di fondo, da cui devono essere distintamente desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta (Cfr. Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019, n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018)". Infatti, in casi relativi a domande fuorvianti e/o errate, anche codesto Onorevole Tribunale Amministrativo ha accolto le doglianze proposte da un ricorrente che censurava l'erroneità di un quesito che non gli aveva consentito di raggiungere la soglia di idoneità, e nel caso specifico *"il Collegio ritiene di aderire alla giurisprudenza secondo la quale, nelle prove concorsuali articolate su quesiti a risposta multipla, come nel caso di specie, se non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, deve comunque prevedersi con certezza una sola risposta univocamente esatta, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione, onde evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della "par condicio" desumibile anche dall'art. 97 Cost., favorendo coloro che non abbiano visto assegnato loro il quesito ambiguo (Consiglio Stato, Sez. V, 17.6.15, n. 3060; TAR Campania - Na, Sez. IV, 05.02.20, n. 560). **Se vi è ambiguità e incertezza, come nel caso di specie, non può che considerarsi corretta anche la risposta fornita dal candidato che sia conforme all'impostazione della domanda**"* (TAR Lazio, sez. III, Sent. n. 11820 del 3 novembre 2021).

Gli atti amministrativi impugnati, dunque, non solo sono adottati in violazione di legge, ma sono evidentemente affetti da eccesso di potere nella forma dell'irragionevolezza, dell'illogicità intrinseca, della carenza di motivazione e della incoerenza, dal momento che mediante la formulazione dei quesiti erronei ed equivoci l'amministrazione ha violato l'interesse all'assunzione di docenti idonei allo svolgimento della funzione docente mediante la selezione del pubblico concorso, distorto e sviando l'obiettivo dell'arruolamento del personale maggiormente referenziato attraverso una procedura seria, imparziale e trasparente. Con ciò violando tanto l'interesse dell'amministrazione alla migliore selezione possibile quanto quello dei partecipanti alla necessaria garanzia dell'imparzialità e della correttezza della selezione.

La possibilità di dare una duplice risposta rende, quindi, la domanda assolutamente inattendibile, giacché priva di quella necessaria valenza scientifica che deve

caratterizzare la prova. L'errore commesso dai compilatori del test per l'ammissione al concorso B015, rende inevitabilmente illegittima la somministrazione del quesito sopra meglio specificato e, per quanto qui interessa, l'esclusione dell'odierna parte ricorrente che non ha avuto la possibilità di essere ricompresa nel novero degli ammessi alla prova pratica e orale.

Alla luce di quanto sin qui esposto al ricorrente spetta quindi l'attribuzione di ulteriori pt. 2,00 per il quesito errato e non computato in sede di ricalcolo: con siffatto riconoscimento il ricorrente può conseguire il punteggio minimo per il superamento della prova scritta.

IV. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL'ART. 35 DEL D. LGS. N. 165/01. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO. Ulteriore profilo di illegittimità nell'azione della resistente Amministrazione è rappresentato dal fatto che se la stessa avesse programmato i quesiti della prova scritta in conformità ai Quadri e alla letteratura di riferimento, il ricorrente avrebbe certamente superato la prova ed avrebbe avuto accesso alla successiva prova orale. Tanto non è accaduto nemmeno con il comportamento tenuto dall'Amministrazione in sede di ricalcolo del punteggio da 66 a 68 laddove con soli 2 punti in più riferentesi alla seconda domanda formulata erroneamente dal Ministero, parte ricorrente avrebbe superato la prova scritta ed avrebbe avuto accesso alla successiva prova orale. Tale circostanza nel caso di specie non si è verificata, per esclusiva responsabilità della resistente Amministrazione. Al ricorrente non sono state riconosciute tutte quelle garanzie previste dall'art. 35 comma 3 del D. Lgs. n. 165/01 che, in tema di "Reclutamento del personale", dispone che: "3. *Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione; b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche*

politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali". Ebbene, nella fattispecie in esame, l'Amministrazione ha chiaramente violato i criteri indicati diretti a garantire il corretto e trasparente espletamento delle procedure di selezione. L'illegittimità della condotta dell'Amministrazione si rinviene nel fatto che la medesima ha indicato come corrette risposte che non lo sono in maniera univoca e inequivocabile, laddove le risposte corrette sono più di una o non sono pertinenti ai quadri di riferimento. Il Ministero dell'Istruzione ha pertanto leso il principio di affidamento, nonché i principi di pari opportunità e non discriminazione, sottesi al principio di uguaglianza, di cui all'art. 3 della Costituzione e, più in generale, dei riferimenti vincolanti sovranazionali (capo III della cosiddetta "Carta di Nizza", in tal senso C.d.S., sez. VI, n. 2138 del 27.4.2015). I provvedimenti impugnati violano i principi di pari opportunità ed uguaglianza, in quanto penalizzano ingiustamente il ricorrente che ha, dunque, il pieno diritto ad essere inserito tra i candidati ammessi allo svolgimento della prova orale, in considerazione delle gravi illegittimità comminate dall'Amministrazione in sede di predisposizione della prova scritta. Il principio dell'affidamento realizza la specifica proiezione della buona fede ai rapporti fra lo Stato e i cittadini, che viene altresì sancita dal diritto europeo, a partire da una sentenza della Corte di giustizia (3 maggio 1978, decisione C-12/77), che lo ha poi qualificato «principio fondamentale della comunità» (5 maggio 1981, decisione C-112/80), o ancora come principio della «civiltà europea», come mezzo di integrazione dell'intera normativa europea in tutte le sue articolazioni fino alla sua giustificazione sui principi generali dell'ordinamento e in particolare su quello di solidarietà sociale di cui all'art. 2 Cost. tale da giustificare anche la pretesa risarcitoria quale lesione di vero diritto soggettivo anche laddove il comportamento dell'Amministrazione fosse stato "aprovedimentale" (Cass., Sezioni Unite, Ordinanza, 28 aprile 2020, n. 8236).

La Corte Costituzionale ha infatti costantemente ribadito che "il valore del legittimo affidamento, il quale trova copertura costituzionale nell'art. 3 Cost., non esclude che il legislatore possa assumere disposizioni che modificano in senso sfavorevole agli interessati la disciplina di rapporti giuridici «anche se l'oggetto di questi sia costituito da diritti soggettivi perfetti», ma esige che ciò avvenga alla condizione «che tali disposizioni non trasmodino in un regolamento irrazionale, frustrando, con riguardo a situazioni sostanziali fondate sulle leggi precedenti, l'affidamento dei cittadini nella sicurezza giuridica, da intendersi quale elemento fondamentale dello Stato di diritto» (sentenze n. 56 del 2015, n. 302 del 2010, n. 236 e n. 206 del

2009). Il ricorrente confidava e superamento del concorso in oggetto, in considerazione delle sue professionalità e conoscenze e soprattutto nell'esatta formulazione delle domande senza possibili equivoci e/o errori nella formulazione delle stesse.

ISTANZA CAUTELARE

Sulla base di tutto quanto fin qui detto risulta opportuna, oltre che fondata la chiesta istanza cautelare.

Sorregge la domanda incidentale di sospensione, oltre al *fumus boni juris* del ricorso, reso evidente dai motivi rubricati, il danno grave ed irreparabile che è *in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura concorsuale.

È imminente, la prossima definizione delle operazioni concorsuali, con conclusione dell'iter e successiva pubblicazione delle operazioni di immissione in ruolo e di conferimento incarichi a tempo determinato per l'inizio del nuovo anno scolastico (01.09.2022). La mancata ammissione alle prove orali, anche suppletive, impedirebbe al ricorrente di terminare la procedura concorsuale conseguendo, nella migliore delle ipotesi, l'immissione in ruolo e nella peggiore, l'abilitazione all'insegnamento per la classe di concorso per cui è causa (B015). Si consideri difatti che, in difetto della misura cautelare, i posti messi a concorso sarebbero tutti assegnati non solo a coloro i quali hanno utilmente partecipato al concorso ma anche a coloro i quali vi hanno conseguito l'abilitazione. Il bilanciamento degli interessi pende in maniera evidente per l'ammissione con riserva alle successive prove anche al fine di evitare quei costi ulteriori alle strutture regionali di organizzazione delle aule e riorganizzazione delle sessioni e dunque la richiesta cautelare soddisfa anche l'interesse dell'Amministrazione Scolastica che eviterebbe inutili aggravii di spesa.

Trattasi peraltro di un *vulnus* non risarcibile per equivalente, dovendo ricomprendere non solo il pregiudizio economico, ma anche la lesione della possibilità di crescita personale e professionale connaturata all'assunzione in ruolo e all'esercizio della funzione. Dalla illegittima paventata esclusione deriverebbe oltre alla violazione dell'indubbio interesse "privato" alla partecipazione alle prove concorsuali irreparabilmente compromesso, anche l'interesse "pubblico-generale" alla copertura dei posti messi a disposizione oltre che ad una corretta procedura concorsuale che consenta di selezionare gli aspiranti in base a criteri trasparenti e meritocratici. Viceversa, nessun pregiudizio apprezzabile appare ravvisabile in capo all'amministrazione intimata, qualora il ricorrente - nelle more del giudizio - fosse

ammesso - sia pure con riserva - a sostenere le prove orali, anche suppletive, considerato il presumibile superamento della prova scritta. Senza dimenticare che la scelta di una misura cautelare idonea all'ammissione alla prova orale limiterebbe il contenzioso alla valutazione del quesito contestato, senza compromettere l'esito della intera prova scritta.

Per scrupolo difensivo si rappresenta altresì che anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili. Il supremo Collegio Amministrativo (Adun.Plén., ord. n.2/1999), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti. È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta al ricorrente di proseguire l'iter concorsuale.

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto Ecc.mo Tribunale adito, in accoglimento del proposto ricorso, Voglia così provvedere:

preliminarmente, in via cautelare: fissare udienza per la discussione della misura cautelare collegiale, sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati, e per gli effetti, ordinare all'Amministrazione resistente di includere il ricorrente, sig. Iadanza Antonio, nella lista degli ammessi a sostenere la prova pratica e orale all'occorrenza disponendo a carico dell'Amministrazione resistente la calendarizzazione di prove suppletive.

nel merito, previo annullamento in *parte qua* dei provvedimenti in epigrafe e solo per quanto di interesse di parte ricorrente, annullare gli atti impugnati per come in epigrafe indicati, relativamente alla parte in cui non riconoscono al ricorrente, per la prova scritta, il punteggio legittimamente spettantegli, provvedendo alla rettifica del punteggio della medesima prova scritta, maggiorandolo di n. 2 punti, per un totale di n. 70,00 punti, con conseguente inclusione definitiva nell'elenco degli ammessi alla prova orale; disporre a carico dell'Amministrazione resistente a titolo di risarcimento in forma specifica l'adozione di ogni provvedimento utile alla rettifica del punteggio conseguito dal ricorrente e/o ogni altra misura idonea al soddisfacimento della pretesa avanzata con il presente ricorso anche con l'obbligo a carico dell'Amministrazione resistente di organizzare prove suppletive per lo svolgimento della sessione orale.

In via istruttoria, voglia l'autorità giudiziaria adita ammettere la documentazione prodotta e disporre eventualmente in merito alla produzione in giudizio in capo all'amministrazione scolastica di ogni documento utile e necessario ai fini della soluzione della presente controversia;

Con vittoria di spese e compensi di giudizio da distrarsi in favore del sottoscritto antistatario procuratore.

ISTANZA EX ART. 52 COMMA 2 C.P.A. E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Anche se nel caso di specie non si è in presenza di effettivi controinteressati dal momento che non è stata approvata alcuna graduatoria essendo il concorso ancora in svolgimento, difatti, è *jus receptum* che nei pubblici concorsi la posizione di controinteressato (e quindi di contraddittore necessario) è riscontrabile solo in quei soggetti che siano risultati idonei in una graduatoria finale di merito, visto che solo in tale occasione *“l'eventuale esito positivo (di un'impugnativa) potrebbe pregiudicare la situazione, ancorché in via astratta e remota, ...dei promossi che devono, di conseguenza, essere posti in grado di intervenire nel giudizio a tutela delle posizioni così acquisite”* (cfr. Cons. Stato, sez. IV, sent. 18 luglio 2005, n. 3813; in tal senso, anche Cons. Stato, sez. V, sent. 22 maggio 2001, n. 2824 e Cons. Stato, sez. VI, sent. n. 23/2008), laddove, l'Ecc.mo TAR adito ritenesse necessaria la, denegata, completezza del contraddittorio si formula sin da ora istanza di autorizzazione alla notificazione per pubblici proclami.

Peraltro, gli indirizzi degli ammessi alle successive prove pratica e orale, quali possibili controinteressati non sono individuabili, dal momento che sul sito <http://www.campania.istruzione.it/allegati/2022/B015%20calendario%20prova>

[%20orale%20e%20pratica.pdf](#) vi è la sola indicazione dei nominativi dei medesimi, ma senza individuazione dell'indirizzo di residenza, al fine della notificazione del ricorso, almeno, ad uno di essi (**doc. all. n. 6**).

Pertanto, laddove l'Ecc.mo TAR adito dovesse ritenere non sufficiente la notifica per come già effettuata, ai sensi dell'art. 52, comma 2 c.p.a. e 151 c.p.c., essendo la notificazione del ricorso nei modi ordinari particolarmente difficile per l'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova pratica/orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito "web" istituzionale delle Amministrazioni coinvolte (Ministero Istruzione e USR Campania).

Si allegano i seguenti atti e documenti in copia:

1. comunicazione email del 07.07.2022 con allegato provvedimento di ricalcolo del punteggio;
2. prova scritta del ricorrente;
3. D.D. n. 499 del 21.04.2020 – bando di concorso;
4. D.D. n. 23 del 05.01.2022;
5. Nota Ministero Istruzione n. 22209 dell'8.06.2022;
6. elenco ammessi alla prova pratica/orale;
7. D. M. n. 326 del 09.11.2021;
8. O. M. n. 187 del 21.06.2021;
9. D.D. n. 649 del 03.06.2020;
10. D. D. n. 749 dell'1.07.2020;
11. pec del 04.07.2022;
12. reclamo del 08.07.2022.

Ai fini del contributo unificato si dichiara che la controversia in materia lavoro – Pubblico impiego è di valore indeterminabile ed è dovuto un contributo unificato pari ad € 325,00.

Salvezze tutte.

Grottaminarda/Roma, 15 luglio 2022

Avv. Antonella Losanno

Richiesta pubblicazione notifica pubblico proclama

Cognome : *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

- Tribunale Ordinario
- Tar
- Consiglio di stato
- Corte d' Appello
- Corte di Cassazione

Nome : *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

Sezione *campo testo obbligatorio*

Regione *campo testo obbligatorio se selezionato Tar*

Comune *campo testo obbligatorio se selezionato Tribunale Ordinario
oppure Corte D'Appello*

Titolo *campo obbligatorio*

Numero ruolo/anno *campo obbligatorio*

Telefono *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

Per la pubblicazione in: HOME: Sezione Pubblici Proclami

Eventuali Istruzioni aggiuntive:*non obbligatorio*



**Eseguito Bonifico Europeo Unico in data 03.11.2022
04.11.2022 15:28**

Internet Banking

Vi confermiamo il Vostro ordine di Bonifico Europeo Unico in data 03.11.2022

Numero ordine
INTER20221103BOSBE605007266

N. C/C
0064/00271971

Ordinante
**Losanno Antonella - Losanno
Giannamaria**

Filiale
FIDEURAM 001

Dati dell'operazione

Beneficiario
MINISTERO ISTRUZIONE

Località

-

IBAN
IT94M0100003245348013355004

Debitore Effettivo

-

Identificativo bonifico

Indirizzo

Paese

-

BIC
BITAITRRENT

Creditore Effettivo

-

Tipologia

-

Descrizione

Banca
**BANCA D'ITALIA VERSAMENTI DI TESORERIA -
BON VIA MILANO, 60 G**

**DECRETO CONSIGLIO DI
STATO SEZ
VII DECRETO N. 2088/2022
APPE
LLO N. 8267/2022**

Importo
100.00 Euro

Commissioni
0.00 Euro

Totale operazione
100.00 Euro

TRN
0329602976081910480160075730IT

Data contabile ordinante
04.11.2022

Data valuta ordinante
03.11.2022

L'operazione potrebbe essere conteggiata e assoggettata al pagamento del "Costo unitario per operazione" secondo le modalita' concordate in sede di stipula del contratto di conto corrente e/o di successive variazioni concordate, nel quale potra' trovare ogni dettaglio in proposito. In sede di liquidazione periodica di queste spese potra' verificare il dettaglio dei conteggi, che viene esposto all'interno del Suo estratto conto di conto corrente, alla voce "Spese" della sezione "Dettaglio competenze di chiusura".



Firmato digitalmente da:
LOSANNO ANTONELLA
Firmato il 03/11/2022 17:44
Seriale Certificato: 18874282
Valido dal 22/06/2020 al 22/06/2023
InfoCert Firma Qualificata 2

Avviso

ai fini della notificazione per pubblici proclami ai sensi del decreto presidenziale n. 2088/2022, depositato in data 03.11.2022, dal Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (sezione settima), nel procedimento R.G. n. 8267/2022.

Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso:

Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (sezione settima), R.G. n. 8267/2022.

Nome dell'appellante:

Antonio Iadanza

Indicazione dell'Amministrazione intimata:

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato presso cui domicilia in Roma alla Via dei Portoghesi n.12; COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, rappresentata e difesa ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato presso cui domicilia in Roma alla Via dei Portoghesi n.12, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA in persona del l.r.p.t., rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato presso cui domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12

Estremi del provvedimento impugnato:

Con l'appello è stata chiesta la riforma e/o l'annullamento dell'ordinanza n. 5497/2022 del TAR Lazio Sez. III resa nel ricorso n. 8494/2022 pubblicata il 6.09.2022 per la sospensione:

1. del provvedimento del 07.07.2022 di ricalcolo del punteggio della prova scritta per errata formulazione da parte del Ministero di due quesiti della prova scritta nella parte in cui assegna solo n. 2 punti ulteriori in luogo dei n. 4 punti, due punti a domanda rispettivamente da assegnare per le due domande formulate in modo errato;
2. dell'esito negativo della valutazione della prova scritta, relativa al Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di I e II grado di cui al D.D. n. 499 del 21.4.2020, come modificato ed integrato dal D.D. n. 23 del 05.01.2022, classe di concorso B015, sostenuta dal sig. Iadanza Antonio in data 6 aprile 2022, nella parte in cui attribuisce al ricorrente un punteggio inferiore a quello legittimamente spettantegli;
3. del punteggio numerico pari a 66,00 punti assegnato al ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di quesiti erronei e/o forvianti, punteggio comportante la non ammissione alla successiva prova pratica e orale;
4. dei provvedimenti e verbali di estremi ignoti (di cui chi ricorre non ha avuto accesso) con i quali sono stati attribuiti i punteggi di valutazione ed i singoli punteggi alla prova scritta del ricorrente, nonché dello stesso esito di non ammissione, comunicato a quest'ultimo in data 6 aprile 2022 presso la sede d'esame (l'I.I. SUPERIORE "GUIDO TASSINARI" – Via Fasano, 13, Pozzuoli (NA); a conclusione della suddetta prova scritta di concorso e poi pubblicato sul sito <https://concorsi.istruzione.it/piattaforma-concorsi-web/>;
5. dello stesso provvedimento implicito, di estremi sconosciuti, di esclusione e non ammissione al concorso e della determinazione di valutazione della prova sostenuta dalla ricorrente e di conseguente esclusione e attribuzione del voto di punti 66,00, che non consente il superamento della prova per la illegittima sottrazione di punteggio utile alle risposte, relative alle domande n. 24 e n. 29 così come recepite nel Quiz somministrato al ricorrente, in quanto trattasi di domande con risposte le cui soluzioni ritenute "esatte" dal Ministero erano in realtà errate con conseguente assegnazione di n. 2 punti per ciascuna risposta, come da nota n. 22209 dell'8.06.2022 dello stesso Ministero;

6. di tutti i Provvedimenti e Verbali della Commissione di esame, di estremi ignoti con i quali siano stati determinati e recepiti i quesiti destinati alla prova, con particolare riferimento anche al recepimento dei quesiti n. 24 e n. 29 nel quiz somministrato al ricorrente nella parte in cui abbiano determinato la sua esclusione per grave disparità di trattamento;
7. di ogni verbale e delibera, di estremi sconosciuti, relativi alla organizzazione e svolgimento delle prove d'esame, nonché di tutti i singoli atti della Commissione a carico del ricorrente;
8. dell'elenco ammessi alla prova pratica /orale per la classe di concorso B015 – Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche negli istituti di istruzione secondaria di I° e II° grado in Campania e del calendario di svolgimento delle prove stesse per ciascuno dei tanti nella parte in cui non vi risulta inserito il sig. Iadanza;
9. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del decreto ministeriale 20 aprile 2020, n. 201, recante “Disposizioni concernenti i concorsi ordinari per titoli ed esami per il reclutamento di personale docente per la scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno”;
10. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto del Ministero dell’Istruzione n. 326 del 9 novembre 2021 con il quale sono state dettate nuove disposizioni concernenti i concorsi per titoli ed esami per l’accesso ai ruoli, su posto comune e di sostegno, del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado nonché dell’ordinanza ministeriale 21 giugno 2021, n. 187, recante «Adozione del protocollo relativo alle modalità di svolgimento in sicurezza dei 13 Ministero dell’Istruzione Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione concorsi per il personale scolastico in attuazione dell’articolo 59, comma 20, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73»;
11. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto Dipartimentale del Ministero dell’Istruzione n. 23 del 5 gennaio 2022: Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell’articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione del 3 giugno 2020, n. 649, recante «Modifica del concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 9 giugno 2020, n. 44, nonché, infine, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione 01 luglio 2020, n. 749, recante «Disposizioni integrative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante “Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado”», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 3 luglio 2020, n. 51;
12. di ogni altro atto prodromico, connesso, successivo e consequenziale ancorché non conosciuto, nella parte in cui lede gli interessi del ricorrente.

Sunto dei motivi dell'appello: L'appellante contesta la mancata ammissione alla successiva prova pratica e orale del concorso a causa di domande erroneamente formulate e/o risposte ambigue e/o fuorvianti poste dal Ministero nella prova scritta per la classe di concorso B015 con conseguente mancato raggiungimento del punteggio di 70/100 per l'ammissione all'orale nonché contesta l'errato ricalcolo del punteggio operato dal Ministero medesimo; l'ordinanza appellata, in modo errato, non assegna l'esatto punteggio alla prova scritta.

Indicazione dei controinteressati: i candidati ammessi alla prova orale del concorso indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 e D.D. 23/2022 per il reclutamento di personale docente nella scuola secondaria di I e II grado – Avviso di convocazione alle prove orali classe di concorso B015 Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche.

Modalità di conoscenza degli atti del procedimento giurisdizionale: lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

7. La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione del Decreto del Consiglio di Stato in sede giurisdizionale – Sezione settima, n. 2088/2022 del 03.11.2022 al fine di conseguire la conoscenza legale del ricorso da parte dei controinteressati.

8. Al presente avviso sono allegati:

All. 1) Testo integrale del ricorso di primo grado;

All. 2) Ordinanza impugnata;

All. 3) Atto di appello con allegata procura alle liti;

All. n. 4) Elenco degli ammessi alla prova orale;

All. n. 5) Decreto monocratico n. 2088/2022 del 03.11.2022 reso dal Presidente del CONSIGLIO DI STATO Sezione settima.

All. 6) Attestazione di bonifico di € 100,00.

Grottaminarda, Roma 04.11.2022

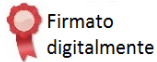
F.to Avv. Antonella Losanno



Firmato digitalmente da:
LOSANNO ANTONELLA
Firmato il 05/11/2022 13:17
Seriale Certificato: 18874282
Valido dal 22/06/2020 al 22/06/2023
InfoCert Firma Qualificata 2

Publicato il 03/11/2022

N. 02088/2022 REG.PROV.PRES.
N. **08267/2022** REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Settima)

Il Presidente

ha pronunciato il presente

DECRETO

sul ricorso numero di registro generale 8267 del 2022, proposto da Antonio Iadanza, rappresentato e difeso dall'avvocato Antonella Losanno, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Ministero dell'Istruzione, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, Commissione Nazionale Concorso, non costituiti in giudizio;

per la riforma

dell' ordinanza cautelare del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza) n. 05497/2022, resa tra le parti, concernente Annullamento dell'esito negativo della valutazione della prova scritta relativa al concorso per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di I e II grado di cui al D.D. n. 499 del 21.4.2020 , classe di concorso B015-provvedimento di ricalcolo punteggio nella parte de qua-elenco ammessi alla prova pratica /orale per la classe di concorso B015- tutti gli

atti atto prodromici connessi, successivi e consequenziali ancorché non conosciuti, nella parte in cui ledono gli interessi del ricorrente

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Vista l'istanza di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami;

Considerato che:

- l'elevato numero dei destinatari rende oltremodo difficoltosa la notifica nei modi ordinari;
- la richiesta di notifica per pubblici proclami va autorizzata mediante pubblicazione, a cura dell'appellante, nei siti web del Ministero dell'istruzione e dell'Ufficio Scolastico Regionale della Campania, entro cinque giorni e per almeno quindici giorni consecutivi, dei seguenti atti:
 - ricorso di primo grado;
 - ordinanza impugnata;
 - atto di appello;
 - presente decreto;

P.Q.M.

Autorizza la richiesta notifica per pubblici proclami, nelle forme e nei termini indicati in motivazione.

Il presente decreto sarà eseguito dall'Amministrazione ed è depositato presso la segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma il giorno 2 novembre 2022.

Il Presidente
Marco Lipari

IL SEGRETARIO



Firmato digitalmente da:

LOSANNO ANTONELLA

Firmato il 03/11/2022 17:11 STUDIO LEGALE

Avv. Antonella Losanno –

83055 Giottaminarda (AV) – Via P. Nenni, 35

Valido dal 22/06/2020 al 22/06/2023 – Fax 0825 441024 –

InfoCert Firma Qualificata 2 Mail: avv.losanno@gmail.com

pec_antonella.losanno@ordineavvocatiarianoirpino.org

**ECC.MO CONSIGLIO DI STATO
IN SEDE GIURISDIZIONALE**

-ROMA-

**APPELLO CAUTELARE (art. 62 CPA)
CON ISTANZA EX ARTT. 52 CO.2 C.P.A.**

per il sig. **Iadanza Antonio** [C.f. DNZNTN79M22A783K], nato a Benevento il 22.08.1979 e residente in Paduli (BN) alla via Messano, elettivamente domiciliato presso e nello studio dell'avv. Antonella Losanno [C.f. LSNNNL74R59A509T] che lo rappresenta e difende, come da mandato in calce al presente atto.

Il sottoscritto difensore dichiara di voler ricevere le comunicazioni di segreteria e le notifiche inerenti il presente appello al seguente indirizzo di posta elettronica certificata **antonella.losanno@ordineavvocatiarianoirpino.org** o al seguente numero di fax **0825 441024**

-appellante-

CONTRO

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE (M.I.)**, (C.F. **80185250588**), in persona del Ministro p.t., l'**UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA**, (C.F. **80039860632**), in persona del l.r.p.t., rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato,

COMMISSIONE NAZIONALE di cui al D.M. 9 novembre 2021, in persona del Presidente p.t. rappresentato e difeso ai fini del presente giudizio dall'*Avvocatura Generale dello Stato* domiciliataria per legge in Roma via dei Portoghesi 12, pec ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it;

E NEI CONFRONTI DI

Maione Domenico e di tutti gli ammessi alla prova pratica/orale per la classe di concorso B015, dei quali l'indirizzo di residenza risulta sconosciuto

PER L'ANNULLAMENTO e/o RIFORMA

dell'**Ordinanza n. 5497/2022 del T.A.R. Lazio, Sezione Terza bis, nel ricorso n. 8494/2022, pubblicata in data 06.09.2022**, non notificata, nella parte in cui ha respinto l'istanza cautelare con la quale il ricorrente, attuale appellante, chiedeva che il Tribunale amministrativo adito volesse disporre la **sospensione** dell'efficacia dei provvedimenti impugnati e per gli effetti, ordinare all'Amministrazione resistente di

includerlo, nella lista degli ammessi a sostenere la prova pratica e orale, all'occorrenza disponendo a carico dell'Amministrazione resistente la calendarizzazione di prove suppletive.

In particolare, il sig. Iadanza chiedeva, in via cautelare, la sospensione dell'efficacia dei seguenti provvedimenti impugnati:

1. del provvedimento del 07.07.2022 (doc. all. n. 1) di ricalcolo del punteggio della prova scritta per errata formulazione da parte del Ministero di due quesiti della prova scritta nella parte in cui assegna solo n. 2 punti ulteriori in luogo dei n. 4 punti, due punti a domanda rispettivamente da assegnare per le due domande formulate in modo errato;

2. dell'esito negativo della valutazione della prova scritta (doc.all.n.2), relativa al Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di I e II grado di cui al D.D. n. 499 del 21.4.2020 (**doc. all. n.3**), come modificato ed integrato dal D.D. n. 23 del 05.01.2022, classe di concorso B015 (**doc. all.n.4**), sostenuta dal sig. Iadanza Antonio in data 6 aprile 2022, nella parte in cui attribuisce al ricorrente un punteggio inferiore a quello legittimamente spettantegli;

3. del punteggio numerico pari a 66,00 punti assegnato al ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di quesiti erronei e/o forvianti, punteggio comportante la non ammissione alla successiva prova pratica e orale;

4. dei provvedimenti e verbali di estremi ignoti (a cui chi ricorre non ha avuto accesso) con i quali sono stati attribuiti i punteggi di valutazione ed i singoli punteggi alla prova scritta del ricorrente, nonché dello stesso esito di non ammissione, comunicato a quest'ultimo in data 6 aprile 2022 presso la sede d'esame (l'I.I. SUPERIORE "GUIDO TASSINARI" – Via Fasano, 13, Pozzuoli (NA)); a conclusione della suddetta prova scritta di concorso e poi pubblicato sul sito <https://concorsi.istruzione.it/piattaforma-concorsi-web/>;

5. dello stesso provvedimento implicito, di estremi sconosciuti, di esclusione e non ammissione al concorso e della determinazione di valutazione della prova sostenuta dal ricorrente e di conseguente esclusione e attribuzione del voto di punti 66,00, che non consente il superamento della prova per la illegittima sottrazione di punteggio utile alle risposte, relativo alla domande n. 24 e n. 29 così come recepite nel Quiz somministrato al ricorrente, in quanto trattasi di domande con risposte le cui soluzioni ritenute "esatte" dal Ministero erano in realtà errate con conseguente assegnazione di n. 2 punti per ciascuna risposta, come da nota n. 22209 dell'8.06.2022 dello stesso Ministero (**doc. all. n.5**);

6. di tutti i Provvedimenti e Verbali della Commissione di esame, di estremi ignoti con i quali siano stati determinati e recepiti i quesiti destinati alla prova, con particolare riferimento anche al recepimento dei quesiti n. 24 e n. 29 nel quiz somministrato al ricorrente nella parte in cui abbiano determinato la sua esclusione per grave disparità di trattamento;

7. di ogni verbale e delibera, di estremi sconosciuti, relativi alla organizzazione e svolgimento delle prove d'esame, nonché di tutti i singoli atti della Commissione a carico del ricorrente;

8. dell'elenco ammessi alla prova pratica/orale per la classe di concorso B015 (**doc. all. n.6**) – *Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche negli istituti di istruzione secondaria di I° e II° grado in Campania* e del calendario di svolgimento delle prove stesse per ciascuno dei tanti nella parte in cui non vi risulta inserito il sig. Iadanza;

9. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del decreto ministeriale 20 aprile 2020, n. 201, recante “*Disposizioni concernenti i concorsi ordinari per titoli ed esami per il reclutamento di personale docente per la scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno*”;

10. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto del Ministero dell'Istruzione n. 326 del 9 novembre 2021 (**doc. all. n.7**) con il quale sono state dettate nuove disposizioni concernenti i concorsi per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli, su posto comune e di sostegno, del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado nonché dell'ordinanza ministeriale 21 giugno 2021, n. 187 (**doc. all. n.8**), recante «*Adozione del protocollo relativo alle modalità di svolgimento in sicurezza dei 13 Ministero dell'Istruzione Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione concorsi per il personale scolastico in attuazione dell'articolo 59, comma 20, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73*»;

11. ove necessario e per quanto successivamente lesivo, del Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione n. 23 del 5 gennaio 2022: Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «*Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado*», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione del 3 giugno 2020, n. 649 (**doc. all. n.9**), recante «*Modifica del concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo*

grado», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 9 giugno 2020, n. 44, nonché, infine, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione 01 luglio 2020, n. 749 (**doc. all. n.10**), recante «*Disposizioni integrative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante “Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado”*», pubblicato nella Gazzetta Ufficiale 3 luglio 2020, n. 51;

12. di ogni altro atto prodromico, connesso, successivo e consequenziale ancorché non conosciuto, nella parte in cui lede gli interessi del ricorrente.

PREMESSA IN FATTO

1. Con il ricorso n. 8494/2022, il sig. Iadanza chiedeva al TAR Lazio adito, **in via cautelare**, di voler disporre la **sospensione dei provvedimenti impugnati come riportati *supra***, e di ogni altro atto e/o provvedimento ai predetti preordinato, connesso e consequenziale, in quanto lesivi della posizione giuridica del ricorrente, per:

I. ERRATA FORMULAZIONE DEI QUESITI CON CONSEGUENTE SCORRETTA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO- VIOLAZIONE DELL’ART. 97 DELLA COSTITUZIONE - VIOLAZIONE ART. 3, 4, 10 DELLA L. 241/90 - DIFETTO DI MOTIVAZIONE;

II. ERRATA FORMULAZIONE DEL QUESITO N. 29 DEL QUESTIONARIO CLASSE DI CONCORSO B015 – COME RICHIAMATO NELLA NOTA 22209/2022 – CON CONSEGUENTE SCORRETTA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO; VIOLAZIONE *articoli 6 e 7 del D.M. n. 326, del 9 novembre 2021, anche in relazione all’articolo 4, sesto comma del medesimo Decreto; articoli 3 e 5 del D.D. n. 23, del 5 gennaio 2022.* VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI PAR CONDICIO TRA TUTTI I CONCORRENTI; ERRATA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI TRASPARENZA AMMINISTRATIVA EX ART.97 COST. E MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA. ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITÀ, ASSURDITÀ MANIFESTA, DIFETTO ASSOLUTO DEI PRESUPPOSTI, DIFETTO DI ISTRUTTORIA E CARENZA ASSOLUTA DELLA MOTIVAZIONE;

III. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL’ART. 35 DEL D. LGS. N. 165/01. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO.

2. **Nel merito**, il ricorrente chiedeva, previo annullamento in *parte qua* dei provvedimenti in epigrafe e solo per quanto di suo interesse, di annullare gli atti impugnati per come innanzi indicati, relativamente alla parte in cui non riconoscono al ricorrente, per la prova scritta, il punteggio legittimamente spettantegli, provvedendo alla rettifica del punteggio della medesima prova scritta, maggiorandolo di n. 2 punti, per un totale di n. 70,00 punti, con conseguente inclusione definitiva nell'elenco degli ammessi alla prova orale; di disporre a carico dell'Amministrazione resistente a titolo di risarcimento in forma specifica l'adozione di ogni provvedimento utile alla rettifica del punteggio conseguito dal ricorrente e/o ogni altra misura idonea al soddisfacimento della pretesa avanzata con il presente ricorso anche con l'obbligo a carico dell'Amministrazione resistente di organizzare prove suppletive per lo svolgimento della sessione orale.

3. A tal fine nel proprio ricorso al TAR, **il ricorrente aveva esposto, in fatto, che:** in possesso dei requisiti di legge partecipava al Concorso ordinario bandito con D.D. n. 499/2020 (**doc. all. n. 3**), come modificato dal D.D. n. 23/2022 (**doc. all. n. 4**), per il reclutamento di personale docente nelle scuole di I e II grado sui posti comuni e di sostegno, per la classe di concorso B015– Laboratori di Scienze e tecnologie elettriche ed elettroniche, presso l'I.I. SUPERIORE “GUIDO TASSINARI” – Via Fasano, 13, Pozzuoli (NA);

- l'espletamento del concorso prevede lo svolgimento di una prova scritta e una prova pratica e orale in base a quanto statuito dal D.D. n. 23/2020 (**doc. all. n. 4**) e dal D.M. n. 326 del 9 novembre 2021 (**doc. all. n. 7**), all'esito delle quali vi è la valutazione dei titoli e la successiva formazione della graduatoria regionale (articolo 7);

- nel caso di specie la prova scritta, svoltasi il 6 aprile 2022, nell'unica sessione, pomeridiana, secondo la modalità *computer based* nel Laboratorio informatico dell'Istituto Industriale Superiore “Guido Tassinari” di Pozzuoli è consistita nella risposta, attraverso i computer, a cinquanta quesiti somministrati a ciascun candidato in modalità casuale. Ogni quesito, come innanzi detto, aveva come possibilità di risposta quattro soluzioni di cui solo una, esatta;

- l'attuale appellante ha conseguito n. 66,00 punti nella risposta al questionario somministratogli (**doc. all. n. 2**), punteggio comunicatogli lo stesso giorno di espletamento della prova scritta;

- invero, come ha riconosciuto lo stesso Ministero con nota n. 22209 dell'8.06.2022 (**doc. all. n. 5**), vi è stata una errata formulazione delle domande n. 24 e n. 29 della “traccia nazionale” per la classe di concorso B015;

- il Ministero provvedeva al ricalcolo delle risposte relative ai quesiti n. 24 e n. 29,

comunicando al sig. Iadanza con mail del 07.07.2022 il provvedimento di rettifica da 66,00 a 68,00 punti del punteggio della prova scritta (**doc. all. n. 1**), con assegnazione nel ricalcolo del punteggio della prova scritta di soli n. 2 punti in luogo dei 4 punti da aggiungere, considerando le due domande errate dal Ministero;

- l'assegnazione dei 4 punti ovvero di n. 2 punti per ciascuna delle domande errate dal Ministero consente al sig. Iadanza l'ottenimento di n. 70,00 punti nella valutazione della prova scritta, con conseguente ammissione alle successive prove concorsuali, pratica e orale;

- a tal riguardo, l'attuale appellante, provvedeva in data 04.07.2022 a formulare a mezzo pec istanza di ricalcolo punteggio (**doc. all. n. 11**) e in data 8.07.2022 a inoltrare reclamo in autotutela per il computo del punteggio esatto della prova scritta (**doc. all. n. 12**), al fine dell'esatta assegnazione degli ulteriori n. 2 punti e del raggiungimento dei 70,00 punti;

- entrambe le richieste sono rimaste disattese dal resistente Ministero.

Ritenendo errata la valutazione della prova scritta il sig. Iadanza adiva il T.A.R. Lazio Roma, con ricorso incardinato con RG n. 8494/2022 dinanzi alla Sezione Terza bis. Con decreto 5438/2022 veniva autorizzata la notifica del ricorso per pubblici proclami nei confronti dei controinteressati, mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente. Il Ministero si costituiva con memoria meramente formale.

4. Il TAR, con l'Ordinanza n. 5497 del 06.09.2022 che in questa sede si impugna, respingeva l'istanza cautelare con la seguente motivazione:

"...Tenuto conto che: - la ricorrente ha ottenuto un punteggio pari a 66 punti nella prova scritta del concorso in epigrafe;

- in via di autotutela la p.a. ha riconosciuto la presenza di due quesiti errati precisando che, il primo, non contenesse alcuna risposta corretta tra le quattro offerte ai candidati, mentre il secondo prevedesse due risposte corrette, anziché una;

- in sede di rideterminazione del suo punteggio alla ricorrente sono stati riconosciuti 68 punti, in luogo dei 70 necessari per l'avanzamento alla fase concorsuale successiva, essendo stata ritenuta esatta soltanto la risposta fornita alla prima delle domande rettifiche di cui sopra.

Ritenuto che la scelta della p.a. di non attribuire alcun punteggio per il secondo quesito in commento non pare essere affetta, ad un esame sommario tipico dell'odierna fase processuale, da profili di illegittimità, atteso che la ricorrente, come emerge per tabulas dalla sua prova scritta, non ha fornito alcuna delle due risposte ritenute corrette dalla p.a., avendo selezionato una terza opzione (le risposte

ritenute corrette al quesito sulla composizione “di un indirizzo IP” sono tate “4 byte” e “16 byte”, mentre la risposta della ricorrente è stata “8 byte”)” (cfr. allegata, **Ordinanza n. 5497/2022**).

DIRITTO

Il sig. Iadanza Antonio, come innanzi rappresentato, difeso e domiciliato, **propone appello cautelare, ex art. 62 CPA**, dinanzi all’Ecc.mo Consiglio di Stato, avverso l’ordinanza indicata in epigrafe, riportandosi integralmente a quanto contenuto negli atti difensivi di primo grado e **insistendo per la sospensione dei provvedimenti ut supra riportati ovvero:**

- 1. del provvedimento del 07.07.2022 (doc. all. n. 1);**
- 2. dell’esito negativo della valutazione della prova scritta (doc. all.n.2);**
- 3. del punteggio numerico pari a 66,00 punti** assegnato al ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di quesiti erronei e/o fuorvianti, punteggio comportante la non ammissione alla successiva prova pratica e orale;
- 4. dei provvedimenti e verbali di estremi ignoti;**
- 5. dello stesso provvedimento implicito**, di estremi sconosciuti, di esclusione e non ammissione al concorso e della determinazione di valutazione della prova sostenuta dalla ricorrente e di conseguente esclusione e attribuzione del voto di punti 66,00;
- 6. di tutti i Provvedimenti e Verbali della Commissione di esame;**
- 7. di ogni verbale e delibera**, di estremi sconosciuti, relativi alla organizzazione e svolgimento delle prove d'esame, nonché di tutti i singoli atti della Commissione a carico del ricorrente;
- 8. dell’elenco ammessi alla prova pratica /orale per la classe di concorso B015 (doc. all. n.6);**
- 9. del decreto ministeriale 20 aprile 2020, n. 201**, ove necessario e per quanto successivamente lesivo;
- 10. del Decreto del Ministero dell’Istruzione n. 326 del 9 novembre 2021 (doc. all. n.7)** ove necessario e per quanto successivamente lesivo **nonché dell’ordinanza ministeriale 21 giugno 2021, n. 187 (doc. all. n.8);**
- 11. del Decreto Dipartimentale del Ministero dell’Istruzione n. 23 del 5 gennaio 2022**, ove necessario e per quanto successivamente lesivo; **del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73**, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione del 3 giugno 2020, n. 649 (**doc. all. n.9**), nonché, infine, **del decreto del Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione 01 luglio 2020, n. 749 (doc. all. n.10);**

12. di ogni altro atto prodromico, connesso, successivo e consequenziale ancorché non conosciuto, nella parte in cui lede gli interessi del ricorrente.

I. ERRORES IN IUDICANDO DELL'ORDINANZA RESA.

Nel corpo dell'ordinanza collegiale impugnata, il Tribunale ha rigettato la domanda di adozione di misure cautelari proposta dal ricorrente, avendo *“Ritenuto che la scelta della p.a. di non attribuire alcun punteggio per il secondo quesito in commento non pare essere affetta, ad un esame sommario tipico dell'odierna fase processuale, da profili di illegittimità, atteso che la ricorrente, come emerge per tabulas dalla sua prova scritta, non ha fornito alcuna delle due risposte ritenute corrette dalla p.a., avendo selezionato una terza opzione (le risposte ritenute corrette al quesito sulla composizione “di un indirizzo IP” sono tate “4 byte” e “16 byte”, mentre la risposta della ricorrente è stata “8 byte”).*

Non pare corretta tale valutazione.

Con la motivazione resa **il Giudice amministrativo ha errato nel non ritenere sussistere, nel ricorso sottoposto al suo esame, il *fumus boni iuris* e il *periculum in mora* né ha considerato la ragione sottesa all'errore di calcolo del punteggio della prova scritta.**

Invero, i presupposti del giudizio cautelare esistono in entrambi. Valgono a riguardo le seguenti considerazioni.

Sul *fumus boni iuris*. Poiché si rende necessario valutare il *fumus boni iuris* alla luce di quanto articolato con il ricorso di primo grado, a tal proposito, di seguito, si esporranno, sommariamente, anche le censure già avanzate con il ricorso.

A. Il TAR Lazio nell'Ordinanza impugnata non valuta preliminarmente un imprescindibile profilo. Erra, infatti, nel non considerare che la p.a., ovvero il Ministero dell'Istruzione, aveva già da sè riconosciuto con nota Ministeriale n. 22209 dell'08.06.2022, allegata in atti, **l'erronea formulazione delle domande n. 24 e n. 29** del Questionario nazionale, da parte della Commissione Nazionale.

Già l'errata formulazione dei quesiti avrebbe dovuto comportare l'assegnazione di n. 4 punti, 2 punti per ogni quesito errato.

Pertanto, se lo stesso Presidente della Commissione Nazionale ha riconosciuto l'errata formulazione dei due quesiti (n. 24 e n. 29) menzionati, non è dato capire in base a quale criterio siano stati riconosciuti, in autotutela, solo 2,00 punti a fronte dei 4,00 che spettavano al sig. Iadanza nella fase di ricalcolo del punteggio.

A tanto aggiungasi che il provvedimento di ricalcolo nulla dice in merito a quale sia la domanda rettificata, delle due formulate erroneamente dal Ministero, e al criterio utilizzato nella rettifica del punteggio. Nello specifico si comunica che *“a causa della*

presenza di errori nelle domande a risposta multipla n. 24 e n. 29 classe di concorso B015, il Ministero ha provveduto tramite il gestore delle prove scritte al ricalcolo dei punteggi delle prove stesse e che il punteggio spettante alla S.V. nella prova scritta è stato rideterminato da 66 a 68 punti” (doc. all. n.1).

B. Erra inoltre l’Ordinanza impugnata laddove in relazione al secondo dei quesiti errati non considera che, trattandosi di questionario a risposta multipla, una e una sola doveva essere la risposta corretta. La domanda che preveda più di una possibilità di risposta è da ritenersi illegittima ed errata.

In base a quanto statuito nel Decreto Dipartimentale n. 23/2022, i quesiti relativi alla prova scritta sono predisposti, a livello nazionale, dal Ministero, che, a tal fine, si avvale di una Commissione Nazionale, incaricata anche di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta (articolo 7, primo comma, del D.M. n.326/2021).

Ciascun quesito “consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta” e il quesito a risposta multipla deve essere formato in modo non ambiguo o, comunque, non suscettibile di essere risolto con più soluzioni.

Ebbene, nella prova scritta relativa al concorso de quo, i criteri innanzi detti non sono stati osservati. Invero, nei 50 quesiti somministrati nella prova scritta sono stati riscontrati quesiti con risposte indicate come esatte ma che, in realtà erano errate o opinabili, ovvero di quesiti che ammettono più risposte esatte.

Il primo e più importante motivo di impugnazione del provvedimento che nega l’accesso del ricorrente alla prova orale riguarda, dunque, la somministrazione di una prova scritta contenente un quesito sbagliato tale da falsarne il risultato finale; più precisamente, l’art.3 del Decreto Dipartimentale n. 23 del 05.01.2022, relativo al Bando concorsuale prevede che “...la prova scritta, computer-based ... consiste nella somministrazione di 50 quesiti ... Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta ... La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”. In altri termini la prova consisteva nella somministrazione di quesiti con risposta multipla (4 risposte) delle quali una e una sola risposta esatta; dunque, quesiti chiari, anche di non semplice soluzione, però formulati in maniera corretta tali da non prestarsi a facili equivoci e/o fraintendimenti corredati da risposte univoche (delle quali solo una è esatta), vale a dire 3 sbagliate e solo una corretta. La risposta era fornita da ciascun candidato mediante apposizione di una “crocetta” sulla risposta ritenuta corretta. La prova scritta assegnava un punteggio di 2 punti per ciascuna risposta esatta e 0 punti per ogni risposta sbagliata o non data.

Il quesito in questione era pertanto errato "a monte", in quanto prevedeva più di una risposta esatta.

C. Il principio di pari trattamento del cittadino nei confronti della Pubblica Amministrazione, sancito dall'articolo 97 della Costituzione, **impone che, nei concorsi articolati su quesiti a risposta multipla, non è prevista alcuna discrezionalità sulla valutazione delle risposte date alle singole domande;** la Pubblica Amministrazione deve prevedere, con certezza, **una sola risposta univocamente esatta**, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione, onde evitare una valutazione discriminatoria dei candidati: sul punto, per tutte Tar Campania, Sentenza n. 4901/2017.

È compito imprescindibile della Commissione Nazionale predisporre quesiti corretti e di eguale portata degli indici di difficoltà per non minare i principi basilari di qualsivoglia competizione concorsuale tesi a favorire la scelta dei migliori (principio meritocratico) e ad assicurare un astratto uguale trattamento dei candidati (par condicio). Ove il questionario delle risposte è caratterizzato da errori, ambiguità, quesiti formulati in maniera contraddittoria o fuorviante, la selezione è inevitabilmente falsata e viziata (cfr. TAR Lazio sent. 5986/2008).

La somministrazione di un quesito errato condiziona in maniera irreparabile la prova del candidato, che subisce gli effetti negativi della impossibilità di rispondere in maniera corretta a tutti i quesiti, pregiudicando la possibilità di avere n. 2 punti che nella competizione in argomento potrebbero potuto fare la differenza.

Come puntualmente è stato precisato dalla giurisprudenza, l'incertezza sulla risposta al quesito sottoposto ai candidati di una procedura concorsuale incide negativamente sulla *par condicio* dei concorrenti, allorquando tutti sono chiamati a rispondere sui medesimi quesiti, mal formulati, senza che vi sia una banca dati messa a disposizione dei concorrenti dalla quale i candidati possono conoscere preventivamente la risposta.

La parità di trattamento, infatti, nel caso di quesiti mal formulati, è garantita, solo in quelle circostanze, che non è quella oggetto del presente giudizio, in cui i candidati possono conoscere a priori la risposta ritenuta (a torto o a ragione) esatta (così T.A.R. Lazio, sez. II quater, 10 novembre 2010 n. 33368, idem, sez. III, 10 marzo 2010, n. 3652). Viceversa, l'unico strumento che ha il candidato per difendersi dal torto subito è di agire in giudizio per ottenere la rettifica del proprio punteggio. È infatti possibile (ed accade non infrequentemente) che i quesiti siano formulati erroneamente, in maniera fuorviante o tale da non contemplare un'unica ed univoca soluzione esatta. Il che è esattamente quanto accaduto nel caso di cui odiernamente si discute.

Peraltro, la Giurisprudenza Amministrativa ha già avuto modo di pronunciarsi in fattispecie analoghe. In tal senso, TAR Campania di Napoli, sez. V, sent. n. 3183/2021, laddove afferma: *“Il Collegio intende richiamare in premessa i condivisi principi giurisprudenziali per cui, in relazione alle prove concorsuali fondate su quesiti a risposta multipla, risulta imprescindibile che l’opzione, da considerarsi valida per ciascun quesito, sia l’unica effettivamente e incontrovertibilmente corretta sul piano scientifico, costituendo tale elemento un preciso obbligo dell’Amministrazione (Cfr. TAR Lombardia – Milano, Sez. I, 29 luglio 2011, n. 2035)”* e *“Invero, il metodo dei test selettivi con domande a risposta multipla richiede che tali domande, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l’efficienza intrinseca del risultato e la par condicio degli aspiranti. Le stesse debbono pertanto essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire l’univocità della risposta (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862)”*. Tutto ciò non comporta il superamento dei confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di discrezionalità tecnica, «atteso che, se certamente compete all’amministrazione la formulazione dei quesiti, risulta comunque apprezzabile, anche in tale ambito, l’eventuale evidente erroneità o ambiguità dei quesiti con riferimento ai quali non sia nettamente individuabile un’unica risposta corretta, **doendosi ritenere illegittimi i quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta**» (T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021, n. 7346; T.A.R. Napoli, (Campania), sez. V, 05 febbraio 2020, n. 560; Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862; negli stessi termini, T.A.R. Milano, sez. III, 04/09/2018, n. 2043; nello stesso senso, TAR Campania di Napoli, sez. V, sent. n. 3183/2021, Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019, n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018). Infatti, in casi relativi a domande fuorvianti e/o errate, è stato lo stesso Tribunale Amministrativo Lazio, Roma, sez. III, che ha accolto le doglianze proposte da un ricorrente che censurava l’erroneità di un quesito che non gli aveva consentito di raggiungere la soglia di idoneità, e nel caso specifico *“il Collegio ritiene di aderire alla giurisprudenza secondo la quale, nelle prove concorsuali articolate su quesiti a risposta multipla, come nel caso di specie, se non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, deve comunque prevedersi con certezza una sola risposta univocamente esatta, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione, onde evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della “par condicio” desumibile anche dall’art. 97 Cost., favorendo coloro che non*

abbiano visto assegnato loro il quesito ambiguo (Consiglio Stato, Sez. V, 17.6.15, n. 3060; TAR Campania - Na, Sez. IV, 05.02.20, n. 560).

Nell'Ordinanza resa, il Tar Lazio ha completamente disatteso il principio innanzi indicato, che pure lo stesso Collegio aveva statuito in caso analogo. *Se vi è ambiguità e incertezza, come nel caso di specie, non può che considerarsi corretta anche la risposta fornita dal candidato*” (TAR Lazio, sez. III, Sent. n. 11820 del 3 novembre 2021).

Ebbene, il ricorrente aveva censurato l'esito della prova scritta concorsuale, lamentando la violazione della citata normativa.

In modo fuorviante, invece, l'Ordinanza appellata vorrebbe far desumere che la mancata attribuzione del punteggio corretto da parte della p.a., tale da consentire al ricorrente di essere idoneo all'ammissione alla successiva prova orale/pratica fosse conseguenza del non aver *fornito* (da parte del ricorrente) quanto al secondo quesito, *“alcuna delle due risposte ritenute corrette dalla p.a.”*.

Niente di più illegittimo ed errato.

Per le ragioni innanzi indicate la corretta formulazione della domanda prevedeva, come statuito nel bando concorsuale, che una sola risposta fosse corretta, cosicché in caso contrario, la domanda era da ritenersi errata nella formulazione con conseguente assegnazione di n. 2 punti al concorrente; né l'errata formulazione della domanda può essere superata dalla successiva valutazione della p.a., che dopo l'espletamento della procedura concorsuale, ravvedendosi dell'errore nella formulazione del quesito, ha ritenuto che lo stesso sia suscettibile di una duplice risposta, in quanto, per le motivazioni innanzi indicate, nei quesiti a risposta multipla una deve essere la risposta esatta, in caso contrario la domanda è da ritenersi errata.

Ragionare diversamente significherebbe ammettere una disparità di trattamento fra i concorrenti.

La possibilità di dare una duplice risposta rende, quindi, la domanda assolutamente inattendibile, giacché la priva di quella necessaria valenza scientifica che deve caratterizzare la prova.

L'errore commesso dai compilatori del test per l'ammissione al concorso B015, rende inevitabilmente illegittima la somministrazione del quesito sopra meglio specificato e, per quanto qui interessa, l'esclusione dell'attuale appellante, che non ha avuto la possibilità di essere ricompreso nel novero degli ammessi alla prova pratica e orale.

II. ERRORI IN IUDICANDO DELL'ORDINANZA RESA SOTTO ALTRO PROFILO.

È palese, altresì l'errore in cui è incorso il Tribunale Amministrativo, ritenendo del pari in modo errato che, in sede di autotutela, la p.a avesse comunque ricalcolato il punteggio all'attuale appellante, da 66,00 a 68,00 e determinato il ricalcolo "*dall'aver rettificato il punteggio quanto al primo quesito perché esso stesso errato, e per aver risposto il ricorrente quanto al secondo quesito in modo errato, non avendo fornito alcuna delle risposte esatte*".

Di tutta evidenza è l'errata statuizione dei due punti assegnati in sede di ricalcolo, dal momento che l'errore riguarda la formulazione di entrambi i quesiti: il primo è errato perché nessuna delle quattro risposte era corretta e il secondo è errato perché contemplava più di una risposta esatta.

E quindi, se per il primo quesito sono stati assegnati n. 2 punti, allo stesso modo, al secondo quesito dovevano essere assegnati ulteriori n. 2 punti in quanto errato perché contemplava (come da successiva nota ministeriale) due risposte esatte in luogo dell'unica possibile.

Il TAR, invece, non ha minimamente fatto cenno alla circostanza dell'errore nella formulazione dei quesiti (n. 24 e n. 29) riconosciuta già dal Ministero con nota n. 22209 dell'8.06.2022, circostanza che avrebbe comportato l'assegnazione di n. 4 punti per i due quesiti errati.

Invece, il Ministero in palese violazione dell'art 97 della Costituzione ovvero del principio di imparzialità e corretto andamento della pubblica amministrazione oltre che in palese violazione degli artt. 3, 4, 10 della L. 241/90 ha proceduto nel ricalcolo del punteggio della prova scritta del ricorrente e conseguente attribuzione di soli n. 2 punti, nonostante l'errore nella formulazione di due domande, senza che il ricorrente fosse nemmeno posto in grado di conoscere quali fossero le domande n. 24 e n. 29 ovvero a quali domande corrispondessero nel suo questionario e le modalità di assegnazione dei soli n. 2 punti.

La discrezionalità dunque, nel caso odierno, è stata male esercitata, giacché mancano gli elementi necessari per una decisione consapevole con conseguente illegittimità del provvedimento di ricalcolo del punteggio per come innanzi evidenziato.

Né è valso il riconoscimento dell'aver errato nella formulazione delle due innanzi richiamate domande dal momento che non è seguito, consequenzialmente, l'esatta assegnazione del punteggio.

Al ricorrente, attuale appellante, non sono state riconosciute tutte quelle garanzie di imparzialità previste dall'art. 35 comma 3 del D. Lgs. n. 165/01 dettate in tema di "Reclutamento del personale": l'Amministrazione ha chiaramente violato i criteri diretti a garantire il corretto e trasparente espletamento delle procedure di selezione.

Il Ministero dell'Istruzione ha pertanto leso il principio di affidamento, nonché i principi di pari opportunità e non discriminazione, sottesi al principio di uguaglianza, di cui all'art. 3 della Costituzione e, più in generale, dei riferimenti vincolanti sovranazionali (capo III della cosiddetta "Carta di Nizza", in tal senso C.d.S., sez. VI, n. 2138 del 27.4.2015).

I provvedimenti impugnati violano i principi di pari opportunità ed uguaglianza, in quanto penalizzano ingiustamente il sig. Iadanza che ha, dunque, il pieno diritto ad essere inserito tra i candidati ammessi allo svolgimento della prova orale, in considerazione delle gravi illegittimità comminate dall'Amministrazione in sede di predisposizione della prova scritta. Il principio dell'affidamento realizza la specifica proiezione della buona fede ai rapporti fra lo Stato e i cittadini, che viene altresì sancita dal diritto europeo, a partire da una sentenza della Corte di giustizia (3 maggio 1978, decisione C-12/77), che lo ha poi qualificato «principio fondamentale della comunità» (5 maggio 1981, decisione C-112/80), o ancora come principio della «civiltà europea», come mezzo di integrazione dell'intera normativa europea in tutte le sue articolazioni fino alla sua giustificazione sui principi generali dell'ordinamento e in particolare su quello di solidarietà sociale di cui all'art. 2 Cost. tale da giustificare anche la pretesa risarcitoria quale lesione di vero diritto soggettivo anche laddove il comportamento dell'Amministrazione fosse stato "aprovedimentale" (Cass., Sezioni Unite, Ordinanza, 28 aprile 2020, n. 8236).

La Corte Costituzionale ha infatti costantemente ribadito che "il valore del legittimo affidamento, il quale trova copertura costituzionale nell'art. 3 Cost., non esclude che il legislatore possa assumere disposizioni che modifichino in senso sfavorevole agli interessati la disciplina di rapporti giuridici «anche se l'oggetto di questi sia costituito da diritti soggettivi perfetti», ma esige che ciò avvenga alla condizione «che tali disposizioni non trasmodino in un regolamento irrazionale, frustrando, con riguardo a situazioni sostanziali fondate sulle leggi precedenti, l'affidamento dei cittadini nella sicurezza giuridica, da intendersi quale elemento fondamentale dello Stato di diritto» (sentenze n. 56 del 2015, n. 302 del 2010, n. 236 e n. 206 del 2009).

Il ricorrente, attuale appellante, confidava nel superamento del concorso in oggetto, in considerazione delle sue professionalità e conoscenze e soprattutto nell'esatta formulazione delle domande senza possibili equivoci e/o errori.

DOMANDA DI SOSPENSIONE CAUTELARE

Sulla base di tutto quanto fin qui detto risulta opportuna, oltre che fondata la chiesta istanza cautelare.

Sorregge la domanda incidentale di sospensione, infatti, oltre al *fumus boni juris*, reso evidente dai motivi rubricati, il danno grave ed irreparabile che è *in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura concorsuale.

La definizione delle operazioni concorsuali, con conclusione dell'iter e successiva pubblicazione delle operazioni di immissione in ruolo e di conferimento di incarichi a tempo determinato dal corrente anno scolastico, pregiudicherebbe in maniera irreversibile il docente.

Non sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati equivarrebbe a vanificare, comunque, l'esito dell'instaurato giudizio. Il sig. Iadanza subirebbe altresì, un pregiudizio grave e irreparabile in conseguenza del fatto che, lo stesso in possesso degli attuali requisiti prescritti (diploma ITP e i 24 CFU) per partecipare al concorso, resterebbe escluso dalla possibilità di partecipare ad ogni successivo concorso per la classe di concorso B015, dal momento che per partecipare alla prossima procedura concorsuale, sono necessari ulteriori e differenti requisiti.

Infatti, a seguito della Riforma Bianchi, sul sistema di reclutamento docenti, di cui alla legge n. 79 del 29 giugno 2022, è stato previsto che i diplomati ITP per accedere alle future procedure concorsuali debbano essere in possesso di un titolo superiore al diploma (laurea triennale) e i 60 CFU, requisiti di cui il ricorrente non è in possesso, con conseguente preclusione di ogni futura partecipazione concorsuale.

La mancata ammissione alle prove orali, anche suppletive, impedirebbe al ricorrente di terminare la procedura concorsuale iniziata conseguendo, nella migliore delle ipotesi, l'immissione in ruolo e nella peggiore, l'abilitazione all'insegnamento per la classe di concorso per cui è causa (B015). Si consideri difatti che, in difetto della misura cautelare, i posti messi a concorso sarebbero tutti assegnati non solo a coloro i quali hanno utilmente partecipato al concorso ma anche a coloro i quali vi hanno conseguito l'abilitazione.

Per tali motivi, quindi, stante il grave pregiudizio allegato dal ricorrente, questa difesa chiedeva e chiede con l'istanza cautelare che sia emesso un provvedimento di sospensione degli atti impugnati e che il sig. Iadanza sia ammesso con riserva ad una sessione suppletiva della successiva fase della procedura concorsuale.

Il bilanciamento degli interessi pende in maniera evidente per l'ammissione con riserva alle successive prove anche al fine di evitare quei costi ulteriori alle strutture regionali di organizzazione delle aule e riorganizzazione delle sessioni e dunque la richiesta cautelare soddisfa anche l'interesse dell'Amministrazione Scolastica che eviterebbe inutili aggravii di spesa.

Senza considerare che sarebbe certamente inverosimile un annullamento del concorso, vista la moltitudine di soggetti coinvolti.

Dalla illegittima paventata esclusione deriverebbe oltre alla violazione dell'indubbio interesse "privato" alla partecipazione alle prove concorsuali irrimediabilmente compromesso, anche la violazione dell'interesse "pubblico-generale" alla copertura dei posti messi a disposizione oltre che ad una corretta procedura concorsuale che consenta di selezionare gli aspiranti in base a criteri trasparenti e meritocratici. Viceversa, nessun pregiudizio apprezzabile appare ravvisabile in capo all'amministrazione intimata, qualora il sig. Iadanza, nelle more del giudizio, fosse ammesso sia pure con riserva a sostenere le prove orali, anche suppletive, considerato il presumibile superamento della prova scritta. Senza dimenticare che la scelta di una misura cautelare idonea all'ammissione alla prova orale limiterebbe il contenzioso alla valutazione del quesito contestato, senza compromettere l'esito della intera prova scritta.

Per scrupolo difensivo si rappresenta altresì che anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico è nello stesso interesse dell'Amministrazione non creare situazioni irreversibili. Il supremo Collegio Amministrativo (Adun.Plén., ord. n.2/1999), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti. È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale, concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti, non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta al ricorrente di proseguire l'iter concorsuale.

P.Q.M.

Voglia l'Ecc.mo Consiglio di Stato adito, respinte tutte le contrarie eccezioni e deduzioni, così decidere, in via cautelare, con ordinanza emessa in Camera di Consiglio e, previa integrale riforma dell'ordinanza del TAR Lazio, sezione III *bis*, n. 5497 del 2022 oggetto dell'odierno appello:

sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati, e per gli effetti, ordinare all'Amministrazione resistente di includere il sig. Iadanza Antonio, nella lista degli ammessi a sostenere la prova pratica e orale all'occorrenza disponendo a carico dell'Amministrazione resistente la calendarizzazione di prove suppletive.

Con vittoria di spese e competenze di causa, con distrazione in favore del sottoscritto difensore antistatario.

Si chiede che la segreteria dell'Ecc.mo Consiglio di Stato adito Voglia trasmettere l'eventuale decisione positiva con la possibile urgenza alla Segreteria della Sezione Terza *bis* del Tar Lazio, affinché venga fissata l'udienza di merito del ricorso R.G. n. 8494/2022.

ISTANZA EX ART. 52 COMMA 2 C.P.A. E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Laddove, l'Ecc.mo Consiglio di Stato adito ritenesse necessaria la denegata completezza del contraddittorio si formula sin da ora istanza di autorizzazione alla notificazione per pubblici proclami.

Pertanto, gli indirizzi degli ammessi alle successive prove pratica e orale, quali possibili controinteressati non sono individuabili, dal momento che sul sito <http://www.campania.istruzione.it/allegati/2022/B015%20calendario%20prova%20orale%20e%20pratica.pdf> vi è la sola indicazione dei nominativi dei medesimi, ma senza individuazione dell'indirizzo di residenza, al fine della notificazione del ricorso, almeno, ad uno di essi (**doc. all. n. 6**).

Pertanto, laddove l'Ecc.mo Consiglio di Stato adito dovesse ritenere non sufficiente la notifica per come già effettuata, ai sensi dell'art. 52, comma 2 c.p.a. e 151 c.p.c., essendo la notificazione del ricorso nei modi ordinari particolarmente difficile per l'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova pratica/orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito "web" istituzionale delle Amministrazioni coinvolte (Ministero Istruzione e USR Campania).

In via istruttoria, si allega:

- Ordinanza appellata n. 5497/2022, TAR Lazio, Sezione III bis estratta dal fascicolo telematico di primo grado;

Si chiede che l'Ecc.mo Consiglio di Stato adito voglia acquisire il fascicolo del primo grado presso Tar Lazio con tutti i documenti in esso contenuti.

Documenti prodotti avanti al TAR LAZIO:

1. comunicazione email del 07.07.2022 con allegato provvedimento di ricalcolo del punteggio;
2. prova scritta del ricorrente;
3. D.D. n. 499 del 21.04.2020 – bando di concorso;
4. D.D. n. 23 del 05.01.2022;
5. Nota Ministero Istruzione n. 22209 dell'8.06.2022;
6. elenco ammessi alla prova pratica/orale;
7. D. M. n. 326 del 09.11.2021;
8. O. M. n. 187 del 21.06.2021;
9. D.D. n. 649 del 03.06.2020;
10. D. D. n. 749 dell'1.07.2020;
11. pec del 04.07.2022;
12. reclamo del 08.07.2022.

Si dichiara che la controversia in materia lavoro – Pubblico impiego è di valore indeterminato

Contributo unificato: non dovuto perché trattasi di appello cautelare.

Salvezze tutte.

Grottaminarda/Roma, 15 ottobre 2022

Avv. Antonella Losanno

Procura

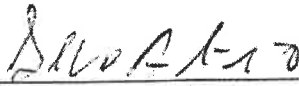
Avv. Antonella Losanno

Antonio Iadanza nato a Benevento, il 22.08.1979 e residente in Paduli (BN) alla via Messano, C.f. DNZNTN79M22A783K

Vi nomina proprio difensore e procuratore nel giudizio innanzi al Consiglio di Stato – Roma, relativo all'appello cautelare avverso l'Ordinanza n. 5497/2022 del TAR Lazio sez. III bis nonché per ogni sua fase e grado, anche esecutiva, conferendoVi l'incarico di difendermi, con ogni più ampia facoltà, compresa quella di sottoscrivere gli atti necessari, chiamare terzi in causa, incassare, quietanzare, transigere, conciliare, rinunciare agli atti ed accettare la rinuncia, pro-porre impugnazioni, eleggere domicilio, nominare, farsi sostituire e revocare altri procuratori.

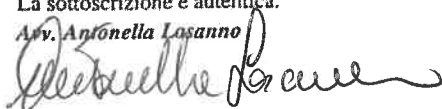
Eleggo domicilio fisicamente nello studio dell'Avv. Antonella Losanno, in Grottaminarda alla via Pietro Nenni, 35 e telematicamente all'indirizzo di posta elettronica certificata antonella.losanno@ordineavvocatiarianoalpino.org.

Dichiaro inoltre, di essere stato edotto ai sensi del D.lgs. 196/03 e del Regolamento UE 2016/679 (GDPR) della circostanza che i propri dati personali richiesti direttamente ovvero raccolti presso terzi verranno utilizzati ai soli fini del presente incarico ed, a tal fine, presto il mio assenso al loro trattamento. Prendo atto, altresì, che il trattamento dei dati personali avverrà mediante strumenti manuali, informatici e telematici con logiche strettamente correlate alle finalità dell'incarico.



La sottoscrizione è autentica.

Avv. Antonella Losanno



ASSEVERAZIONE DI CONFORMITA'

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 22, comma 2, CAD, io sottoscritto avvocato Antonella Losanno in qualità di difensore del Sig. Iadanza Antonio, dichiaro e attesto che la presente copia informatica è conforme all'originale cartaceo in mio possesso.

Grottaminarda, 30 ottobre 2022



Firmato digitalmente da:

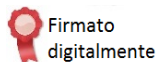
LOSANNO ANTONELLA

Firmato il 31/10/2022 22:05

Seriale Certificato: 18874282

Valido dal 22/06/2020 al 22/06/2023

InfoCert Firma Qualificata 2



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza Bis)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 8494 del 2022, proposto da

Antonio Iadanza, rappresentato e difeso dall'avvocato Antonella Losanno, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Ministero dell'Istruzione, Ufficio Scolastico Regionale Campania, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliataria *ex lege* in Roma, via dei Portoghesi, 12;

nei confronti

Maione Domenico, non costituito in giudizio;

per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia

- dell'esito negativo della valutazione della prova scritta relativa al concorso per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di I e II grado di cui al D.D. n. 499 del 21.4.2020, classe di concorso B015;
- del provvedimento di ricalcolo punteggio nella parte de qua;

- dell'elenco ammessi alla prova pratica /orale per la classe di concorso B015;
- di tutti gli atti atto prodromici connessi, successivi e consequenziali ancorché non conosciuti, nella parte in cui ledono gli interessi del ricorrente.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio del Ministero dell'Istruzione e dell'Ufficio Scolastico Regionale Campania;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 5 settembre 2022 il dott. Daniele Profili e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto che il ricorso non presenti apprezzabili profili di fondatezza per la concessione dell'invocata misura cautelare, tenuto conto che:

- la ricorrente ha ottenuto un punteggio pari a 66 punti nella prova scritta del concorso in epigrafe;
- in via di autotutela la p.a. ha riconosciuto la presenza di due quesiti errati precisando che, il primo, non contenesse alcuna risposta corretta tra le quattro offerte ai candidati, mentre il secondo prevedesse due risposte corrette, anziché una;
- in sede di rideterminazione del suo punteggio alla ricorrente sono stati riconosciuti 68 punti, in luogo dei 70 necessari per l'avanzamento alla fase concorsuale successiva, essendo stata ritenuta esatta soltanto la risposta fornita alla prima delle domande rettificcate di cui sopra.

Ritenuto che la scelta della p.a. di non attribuire alcun punteggio per il secondo quesito in commento non pare essere affetta, ad un esame sommario tipico

dell'odierna fase processuale, da profili di illegittimità, atteso che la ricorrente, come emerge *per tabulas* dalla sua prova scritta, non ha fornito alcuna delle due risposte ritenute corrette dalla p.a., avendo selezionato una terza opzione (le risposte ritenute corrette al quesito sulla composizione “*di un indirizzo IP*” sono state “*4 byte*” e “*16 byte*”, mentre la risposta della ricorrente è stata “*8 byte*”).

Ritenuto di dover compensare le spese relative all'odierna fase processuale, in considerazione della costituzione in giudizio meramente formale dell'amministrazione resistente.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Bis) respinge l'istanza cautelare.

Spese compensate.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 5 settembre 2022 con l'intervento dei magistrati:

Giuseppe Sapone, Presidente

Raffaele Tuccillo, Consigliere

Daniele Profili, Referendario, Estensore

L'ESTENSORE

Daniele Profili

IL PRESIDENTE

Giuseppe Sapone

IL SEGRETARIO



MINISTERO DELL'ISTRUZIONE

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA

UFFICIO VI – AMBITO TERRITORIALE DI NAPOLI

AVVISO

Concorso per titoli ed esami finalizzato al reclutamento a tempo indeterminato di personale docente nella scuola secondaria di primo e secondo grado – D.D. 499/2020 e D.D. 23/2022

Convocazione prova orale e pratica – Classe di Concorso B015 LABORATORI DI SCIENZE E TECNOLOGIE ELETTRICHE ED ELETTRONICHE

In riferimento al concorso in oggetto, si pubblicano gli elenchi dei candidati ammessi a sostenere la prova orale e pratica, relativamente alla classe di concorso B015 LABORATORI DI SCIENZE E TECNOLOGIE ELETTRICHE ED ELETTRONICHE, con l'esatta indicazione della sede, del giorno e dell'ora di svolgimento delle prove, ai sensi dell'articolo 4 comma 5 del D.D. 23/2022.

La sede di estrazione della traccia, della prova pratica e della prova orale è l'I.T.I. "Fermi Gadda" sito in Napoli, al Corso Malta 141.

Ai sensi dell'articolo 13, comma 2 del D.D. 21 aprile 2020 n. 499 e dell'articolo 7, comma 2, D.M. 9 novembre 2021 n. 326, ciascun candidato estrae la traccia su cui svolgere la prova orale, ventiquattro ore prima dell'orario programmato per lo svolgimento della stessa.

Per la prova pratica, invece, secondo quanto previsto dall'art 5 co. 4 del D.D. 23/22 la traccia per ciascun turno di prova pratica è estratta all'atto dello svolgimento della stessa.

Detta estrazione verrà effettuata presso l'I.T.I. "Fermi Gadda" sito in Napoli, al Corso Malta 141, nei giorni e nelle ore indicate nell'elenco allegato.

In caso di impossibilità a presenziare al sorteggio, l'interessato/a potrà delegare una persona di fiducia con apposito atto di delega debitamente firmato, allegando copia del documento di riconoscimento del delegato e del delegante. Non sarà possibile delegare la Commissione né ricevere la traccia via mail.

In conformità a quanto previsto dall'articolo 11 comma 7 del D.D. 499/2020, i candidati che hanno superato la prova scritta e che non sono stati raggiunti da un provvedimento di esclusione ricevono comunicazione, a mezzo di posta elettronica all'indirizzo indicato nella domanda di partecipazione al concorso, del voto conseguito nella prova scritta con l'indicazione di sede, data ed ora dello svolgimento della prova orale.





MINISTERO DELL'ISTRUZIONE

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA

UFFICIO VI – AMBITO TERRITORIALE DI NAPOLI

I candidati dovranno presentarsi nel giorno e all'ora di convocazione, muniti di documento di riconoscimento, e dovranno attenersi al Protocollo relativo alla modalità di svolgimento in sicurezza dei concorsi per il personale scolastico e alla relativa precisazione, reperibili sul sito istituzionale del Ministero dell'Istruzione (<https://www.miur.gov.it/web/guest/concorso-ordinario-scuola-secondaria>).

La mancata presentazione nella giornata di convocazione comporta l'esclusione dalla procedura concorsuale.

Ai sensi dell'articolo 3 comma 8 del bando di concorso, si ricorda che *“i candidati partecipano al concorso con riserva di accertamento del possesso dei requisiti di ammissione. In caso di carenza degli stessi, l'USR responsabile della procedura dispone l'esclusione dei candidati, in qualsiasi momento della procedura concorsuale”*.

Il presente avviso ha valore di notifica a tutti gli effetti.

IL DIRIGENTE

Luisa Franzese

F.to digitalmente ai sensi del c.d. C.A.D. e normativa connessa



Firmato digitalmente da
FRANZESE LUISA
C = IT
O = MINISTERO
DELL'ISTRUZIONE

Responsabili del procedimento/referenti:
Nunzia Autorino -Funzionario Ufficio VI
e-mail: nunzia.autorino@istruzione.it
Francesca Infante- Funzionario Ufficio VI
e-mail francesca.infante5@istruzione.it
Daniela Porpora-Funzionario Ufficio VI
e-mail: daniela.porpora@istruzione.it



USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data prova orale	Ora prova orale	Sede estrazione prova orale	Data estrazione prova orale	Ora estrazione prova orale
CAMPANIA	MAIONE	DOMENICO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MAISTO	ANGELO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MAISTO	GIACOMO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MANICONE	EMANUELE	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MARTELLI	ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MASTRANGELO	ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MATALUNA	RICCARDO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MAZZARELLA	VINCENZO	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MICCHIA	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-C	14/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/06/2022	14:45
CAMPANIA	MIGLIACCIO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	MIGLIARO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	MIRISOLA	ADELASIA	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	MUGNANO	GIULIOANTONIO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	NISI	GIANLORENZO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	ORLANDO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	PAGANO	CARMINE	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	PALMA	CIRO	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	PALMA	MICHELE	B015	ITI FERMI-C	15/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/06/2022	14:45
CAMPANIA	PANETTA	DOMENICO	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PAOLELLA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PAPA	MASSIMO	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PARLATO	SALVATORE	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PARMENDOLA	DANIELE	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PASSARIELLO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PELELLA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PEPE	MARIO	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PETRELLA	FABIO	B015	ITI FERMI-C	16/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	15/06/2022	14:45
CAMPANIA	PETRILLO	DANIELE	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PETRUOLO	GIOVAN BATTISTA	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PETRUZZO	GELLERT	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PIERNO	MARCO	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PIETRACITO	GIULIO	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PLUTINO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	PORZIO	CIRO	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	RAINONE	LUDOVICO MARIA	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	RICCIARDI	CRISTIANO	B015	ITI FERMI-C	17/06/2022	15:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	16/06/2022	14:45
CAMPANIA	ROMANO	GENEROSO	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	ROTUNDO-PERLA	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	RUGGIERO	MARCO	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	RUSSO	LUIGI	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	SANTARPIA	ROBERTO	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data prova orale	Ora prova orale	Sede estrazione prova orale	Data estrazione prova orale	Ora estrazione prova orale
CAMPANIA	SANTONICOLA	ANTONIA	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	SAPIA	IVANO VITTORIO	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	SARNO	GIANLUCA	B015	ITI FERMI-C	21/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/06/2022	15:45
CAMPANIA	SAVIANO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SCAFURO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SCALCIONE	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SCARCIELLO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SICIGNANO	CIRO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SICILIANO	ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SILVESTRO	ANNA	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SIRIANNI	GRAZIANO	B015	ITI FERMI-C	22/06/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/06/2022	15:45
CAMPANIA	SPATARI	CHRISTIAN SALVATORE	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	SPORTIELLO	ANDREA	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	SQUITIERI	DAVIDE	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	STANGA	ANDREA	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	STELLATO	ANGELA	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	VACCHIANO	PELLEGRINO	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	VAIANO	FRANCESCO LUIGI	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	VALVO	MARIO	B015	ITI FERMI-C	05/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	04/07/2022	15:45
CAMPANIA	VARACALLI	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VELOTTO	ROBERTO	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VENEZIALE	MICHELE	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VENOSTI	SAVERIO	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VERSACE	ANTONINO DAVIDE	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VESCIO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	VOLPE	GAETANO	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	ZARA	SABINO	B015	ITI FERMI-C	06/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	05/07/2022	15:45
CAMPANIA	ZAVAGLIA	LORENZA	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	AGATE	TIZIANO	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	ALBINI	MIRIAM	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	ALEMANNO	GENNARO	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	ALFISI	DANIELE	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	ALIFANTE	MATTEO	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	ALIPERTI	DAVID	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	AMBROSANIO	VITTORIO	B015	ITI FERMI-C	07/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	06/07/2022	15:45
CAMPANIA	AMENDOLA	VITTORIO	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	AMOROSO	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	AMORUSO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	ANDRETTA	CATELLO	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	ANGELINO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	AQUILANTE	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data prova orale	Ora prova orale	Sede estrazione prova orale	Data estrazione prova orale	Ora estrazione prova orale
CAMPANIA	ARGENZIO	FERDINANDO	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	AVERTA	PAOLA	B015	ITI FERMI-C	08/07/2022	16:00	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	07/07/2022	15:45
CAMPANIA	BARRETTA	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BASILE	GIULIANO	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BATTAGLIA	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BELLANCA	MARIA	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BELLI	ARMANDO	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BELVEDERE	GIANNI	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BELVEDERE	PASQUALE	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BENINATI	ANDREA	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BIANCARDI	LUIGI	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	BRUNO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	12/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	11/07/2022	14:15
CAMPANIA	CAIAZZO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CANDELA	TERESA	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CAPASSO	MARIA ROSARIA	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CARBONE	PIETRO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CASAPULLA	FRANCO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CASELLA	SILVESTRO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CAVA	ENZINO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CAVALLO	RICCARDO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CEPPARULO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CHIANTESE	VINCENZO	B015	ITI FERMI-C	13/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	12/07/2022	14:15
CAMPANIA	CHIAUZZI	ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	CIANNI	MICHELE ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	CICALA	ALBERICO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	CICCARELLA	DARIO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	COCCHIARA	MARIO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	COLUCCI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	CUTRUPI	ANTONINO ALFREDO ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	D'ADDIO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	D'ANGELO	ALFREDO	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	D'UVA	PASQUALE	B015	ITI FERMI-C	14/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	13/07/2022	14:15
CAMPANIA	DE ANGELIS	ANNA	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DE LUCA	MICHELE	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DE MARINO	SAMUEL	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DELLA PIETRA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DELLA VOLPE	ANTONIO	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DELLO STRITTO	MARIANO	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DI FLORIO	MICHAEL	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DI MATOLA	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	DI PALMA	PASQUALE	B015	ITI FERMI-C	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data prova orale	Ora prova orale	Sede estrazione prova orale	Data estrazione prova orale	Ora estrazione prova orale
CAMPANIA	DURACCIO	SALVATORE	B015	ITI FERMI-G	15/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	14/07/2022	14:15
CAMPANIA	ENECHES	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	ESPOSITO	MARCELLINO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	ESPOSITO	MICHELE ANGELO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FABBI	ROBERTO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FALDUTO	PAUL ALEXANDRE	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FAUZZI	TONY	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FINUOLI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FOGLIAMANZILLO	LUCA	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	FORNILLO	DANIELE	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	GATTI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-G	19/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	18/07/2022	14:15
CAMPANIA	GENOVESE	ANTONIO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GENTILCORE	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GENTILE	GIUSTINO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GIARDIELLO	RITO ANTONIO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GIORDANO	ROSA	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GIULIO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GOLINO	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GRANATA	DANILO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GRANATO	ARTURO	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	GUGLIELMO	MICHELE	B015	ITI FERMI-G	20/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	19/07/2022	14:15
CAMPANIA	IORIO	STEFANO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	IOVINE	UMBERTO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	IULIANO	DANIELE	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	IULIANO	NICOLA	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LA GRECA	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LA MURA	MARIO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LA PROVA	MARCO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LA SALA	ROMEO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LANGELLA	FEDERICO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LAURIA	DOMENICO	B015	ITI FERMI-G	21/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	20/07/2022	14:15
CAMPANIA	LIBERATORE	SEBASTIANO	B015	ITI FERMI-G	22/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/07/2022	14:15
CAMPANIA	LOMBARDI	DOMENICO	B015	ITI FERMI-G	22/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/07/2022	14:15
CAMPANIA	LOMBARDI	RICCARDO	B015	ITI FERMI-G	22/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/07/2022	14:15
CAMPANIA	LUCA'	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-G	22/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/07/2022	14:15
CAMPANIA	LUCIA	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-G	22/07/2022	14:30	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	21/07/2022	14:15

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova pratica	Data prova pratica	Ora prova pratica
CAMPANIA	MAIONE	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MAISTO	ANGELO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MAISTO	GIACOMO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MANICONE	EMANUELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MARTELLI	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MASTRANGELO	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MATALUNA	RICCARDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MAZZARELLA	VINCENZO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MICCHIA	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MIGLIACCIO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MIGLIARO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MIRISOLA	ADELASIA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	MUGNANO	GIULIOANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	NISI	GIANLORENZO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	ORLANDO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PAGANO	CARMINE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PALMA	CIRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PALMA	MICHELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PANETTA	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PAOLELLA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PAPA	MASSIMO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PARLATO	SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PARMENDOLA	DANIELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PASSARIELLO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PELELLA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PEPE	MARIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PETRELLA	FABIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PETRILLO	DANIELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PETRUOLO	GIOVAN BATTISTA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PETRUZZO	GELLERT	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PIERNO	MARCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PIETRACITO	GIULIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova pratica	Data prova pratica	Ora prova pratica
CAMPANIA	PLUTINO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	PORZIO	CIRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	RAINONE	LUDOVICO MARIA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	RICCIARDI	CRISTIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	ROMANO	GENEROSO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	ROTUNDO-PERLA	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	RUGGIERO	MARCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	RUSSO	LUIGI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SANTARPIA	ROBERTO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SANTONICOLA	ANTONIA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SAPIA	IVANO VITTORIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SARNO	GIANLUCA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SAVIANO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SCAFURO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SCALCIONE	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SCARCIELLO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SICIGNANO	CIRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SICILIANO	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SILVESTRO	ANNA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SIRIANNI	GRAZIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SPATARI	CHRISTIAN SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	30/05/2022	10:00
CAMPANIA	SPORTIELLO	ANDREA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	SQUITIERI	DAVIDE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	STANGA	ANDREA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	STELLATO	ANGELA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VACCHIANO	PELLEGRINO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VAIANO	FRANCESCO LUIGI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VALVO	MARIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VARACALLI	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VELOTTO	ROBERTO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VENEZIALE	MICHELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VENOSTI	SAVERIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova pratica	Data prova pratica	Ora prova pratica
CAMPANIA	VERSACE	ANTONINO DAVIDE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VESCIO	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	VOLPE	GAETANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ZARA	SABINO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ZAVAGLIA	LORENZA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AGATE	TIZIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ALBINI	MIRIAM	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ALEMANNO	GENNARO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ALFISI	DANIELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ALIFANTE	MATTEO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ALIPERTI	DAVID	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AMBROSANIO	VITTORIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AMENDOLA	VITTORIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AMOROSO	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AMORUSO	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ANDRETTA	CATELLO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ANGELINO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AQUILANTE	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	ARGENZIO	FERDINANDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	AVERTA	PAOLA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BARRETTA	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BASILE	GIULIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BATTAGLIA	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BELLANCA	MARIA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BELLI	ARMANDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BELVEDERE	GIANNI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BELVEDERE	PASQUALE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BENINATI	ANDREA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BIANCARDI	LUIGI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	BRUNO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CAIAZZO	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CANDELA	TERESA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova pratica	Data prova pratica	Ora prova pratica
CAMPANIA	CAPASSO	MARIA ROSARIA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CARBONE	PIETRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CASAPULLA	FRANCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CASELLA	SILVESTRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CAVA	ENZINO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CAVALLO	RICCARDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CEPPARULO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CHIANTESE	VINCENZO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CHIAUZZI	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CIANNI	MICHELE ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	31/05/2022	10:00
CAMPANIA	CICALA	ALBERICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	CICCARELLA	DARIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	COCCHIARA	MARIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	COLUCCI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	CUTRUPI	ANTONINO ALFREDO ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	D'ADDIO	RAFFAELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	D'ANGELO	ALFREDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	D'UVA	PASQUALE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DE ANGELIS	ANNA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DE LUCA	MICHELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DE MARINO	SAMUEL	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DELLA PIETRA	SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DELLA VOLPE	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DELLO STRITTO	MARIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DI FLORIO	MICHAEL	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DI MATOLA	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DI PALMA	PASQUALE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	DURACCIO	SALVATORE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	ENECHES	ALESSANDRO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	ESPOSITO	MARCELLINO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	ESPOSITO	MICHELE ANGELO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	FABBI	ROBERTO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00

USR responsabile	Cognome	Nome	Classe di concorso	Sede prova pratica	Data prova pratica	Ora prova pratica
CAMPANIA	FALDUTO	PAUL ALEXANDRE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	FAUZZI	TONY	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	FINUOLI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	FOGLIAMANZILLO	LUCA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	FORNILLO	DANIELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GATTI	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GENOVESE	ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GENTILCORE	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GENTILE	GIUSTINO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GIARDIELLO	RITO ANTONIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GIORDANO	ROSA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GIULIO	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GOLINO	GIOVANNI	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GRANATA	DANILO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GRANATO	ARTURO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	GUGLIELMO	MICHELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	IORIO	STEFANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	IOVINE	UMBERTO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	IULIANO	DANIELE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	IULIANO	NICOLA	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LA GRECA	GIUSEPPE	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LA MURA	MARIO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LA PROVA	MARCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LA SALA	ROMEO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LANGELLA	FEDERICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LAURIA	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LIBERATORE	SEBASTIANO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LOMBARDI	DOMENICO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LOMBARDI	RICCARDO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LUCA'	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00
CAMPANIA	LUCIA	FRANCESCO	B015	ITI FERMI-GADDA, Corso Malta 141 - 80141 Napoli (NA)	01/06/2022	10:00